

第8回中井町総合計画審議会議事録

日時	2016年8月8日(水) 15:00~17:00
出席者	資料参照、杉山町長、アルパック：2名、欠席：金子委員、小宮委員、廣澤委員 傍聴：1名
議題	<p>1 開会</p> <p>2 会長あいさつ</p> <p>3 協議事項</p> <p>1) 基本計画(案)に係るパブリックコメント意見について</p> <p>2) 基本計画(案)の答申について</p> <p>4 その他</p>
<p>咲間委員 会長 小松委員 重田 龍) 委員 会長 副町長 会長 重田 龍) 委員 岸委員 事務局 重田 龍) 委員 会長</p>	<p>◆副町長、●会長、○委員、◎事務局</p> <p>1 開会</p> <p>◎金子企画課長より開会のあいさつ</p> <p>2 会長あいさつ</p> <p>●諸坂会長より挨拶</p> <p>3 議題</p> <p>1) 基本計画(案)に係るパブリックコメント意見について</p> <p>【パブリックコメントの意見と町の考え方について説明】</p> <p>・資料1・3にもとづき事務局より説明</p> <p>【協議】</p> <p>○30頁、「狭あい道路」難しい。ルビを振ったら。</p> <p>●一般の人が読んでわからないといけない。</p> <p>○狭い道路ではだめなのか。読んだ人がすぐわかる。</p> <p>○一般的には建築に関わることに使われる。</p> <p>●法律上の明確な定義はないが、幅員4m未満の2項道路、建築基準法の42条2項道路のこと。</p> <p>◆行政実務上の共通認識があるため書き換えは難しい。</p> <p>●注釈をつけたらどうか。</p> <p>○狭あい道路に注釈をつけるのが良いかもしれない。</p> <p>日本では馬車の時代がなかったため、狭い道路があたりまえであった。住宅を建てるための基準として4mという基準ができています。</p> <p>○「町民」の定義はどこにあるのか。</p> <p>◎自治基本条例にあるが、ここで使われているものと違う。わかりやすく注釈を入れる。</p> <p>○昼間人口を含めての「町民」ということを定義で示しておけばいいのではないかと。</p> <p>●住民は地方自治法の10条に規定があり、その自治体に常住する者、住んでいる人ということになるので、重田委員の発言内容の方が広い範囲になると思う。計画の対象をどこにするかとした時に重田委員の範囲の方がしっくりくると思うので、注釈を入れたほうが良い。</p>

事務局 咲間委員	◎注釈を入れさせていただく。 ○3頁の目標値の新規起業・就農者数は15件となっているが、15件というのがどういう意味なのかが読み取りにくい。
事務局 重田 龍) 委員 会長 咲間委員 岸委員 会長 岸委員 小松委員 早野委員 会長 岸委員 小松委員 早野委員 副町長 会長	◎5年の間で15件増やすということになる。基本構想は10年、基本計画は5年間の計画であり、平成32年を目標にすると明記はしていないが、5年が年限になる。 ○役所の職員はそれがあたりまえになっているが、一般町民にはわからない。5年間の重点プランであることを冒頭で明記した方がわかりやすいのではないかと。 ●1頁目の冒頭に書いてある内容ではだめか。 ○5年間の後ろにカッコ書きで(××年～△△年)とするとわかりやすい。 ○会議の最初にそういう説明があったと思う。 ●一般の町民がわからないというご指摘だと思う。 ○今までの計画でも書かれていないのではないかと。 ○後期基本計画では年度が書かれている。 ○町政懇談会でも開いて、総合計画の策定経過なども説明をしていただければもっとよかったと思う。パブリックコメントをしても少ないので、もう少し過程での説明が必要だと思う。 ●今後の課題として申し送りしておきたい。 ○町政懇談会は今までもやってきているのではないかと。 ○これまでの懇談会では身近な問題などが中心でこうした計画の話にはなっていない。 ○まちづくりカフェや若手職員の意見を聞いたりしたのはよかったのではないかと。 ◆作ったら終わりではなく、今後も地域に情報提供しながら計画を進めていきたい。 ●いただいた意見を踏まえて修正について検討していただきたい。
	【基本計画(案)の答申について】 ・資料2にもとづき事務局より説明 ※報告のみ
重田 龍) 委員 早野委員 事務局 早野委員 事務局 会長 平井委員 会長 重田 龍)	2) 基本計画(案)の答申について ・資料4にもとづき事務局より説明 ○「地域社会の衰退や町の財政状況の悪化」は書くべきなのか。こう書くのであればそれに見合った計画内容になっていないといけないのではないかと。 ○重田委員の意見に賛成だ。行財政改革の答申ならまだしも、拠点整備などもある。選択と集中、町の将来を描く計画としてはふさわしくないのでは。 ◎これまでの計画とはちがって、選択と集中による的を絞った計画としている。 ○土地利用や活力、拠点づくりをしていくという中では、ふさわしいと思う。 ◎基本構想の時にも答申案をお示しさせていただいており、その中でも答申をさせていただいている。基本施策の部分になるのでより具体的な形でお示しさせていただいている。 ●委員会から町長に出す文書であることが前提なので、私はそこまで違和感はない。 ○私も違和感はない。 ●総論的な話しとしては違和感はない。町の認識ではなく、委員会の認識としてはおかしくないのではないかと。 ○財政悪化は少なくとも私は認識していない。

委員 会長	●財政悪化というのも、世の中の全般的な悪化ということではないか。現状では誰も潤っているとは思わないのではないか。
芦田委員	○地域社会の衰退、財政状況の悪化、というのは問題だ。町がそういう状況になるということがわからない。
事務局	◎まちづくり白書でも財政状況等はお知らせしている。
芦田委員	○そうした事実があるなら、それを前提にした計画にすべきではないか。
小松委員	○少なくとも良くなっているという感覚はない。
芦田委員	○それは「悪化」ではなく、「変化」なのではないか。
事務局	◎「町の財政状況の悪化」の「町の」を削除し、一般論として記述することにしたいと思うがどうか。
咲間委員	○中井の問題というよりは、全般的な問題なので良いと思う。
重田 龍)	○「中井町を取りまく状況」としたら良いのでは。
委員 会長	●そうすると確かに明確にはなるが、町の審議会からの答申に「中井町を取りまく」というのもどうかと思うが。
コンサル	◎「自治体の」財政状況の悪化とすれば一般論になるのではないか。
平井委員	○町長に答申するのに、日本全体の話しをするのはおかしいのではないか。
会長	●「～悪化」というところまでは、日本全般のことを言っており、それを踏まえて町を取りまく状況も厳しいということを行っているので、これで良いのではないか。
会長	●「選択と集中」もこれでいいのではないか。
平井委員	○答申なのでいいのではないか。
咲間委員	○「選択と集中」はカッコをつけて強調する必要はないのではないか。
芦田委員	○「選択と集中」でひとつの単語ということでカッコをつけているのではないか。
会長	●全体によくできていて、これでいいと思う。
平井委員	○5つは多すぎるように感じる。
重田 明)	○「取組」と「取り組む」の使い分けはこれでいいのか。
委員	◎名詞と動詞で使い分けをしている。
コンサル	○「仕組み」はこれでいいのか。
小松委員	○「仕組み」はこれでいいのか。
岸委員	○地方創生はいつまでの計画なのか。
事務局	◎平成31年までとなっている。
会長	●5番目の1行目の選択と集中に鍵カッコをつける。
重田 明)	○「町の魅力発信」という表現はこれでいいのか。
委員	
会長	●「町の魅力を発信することに積極的に取り組み」としたらどうか。
会長	●4番目、「安心・安全」は「安全・安心」に統一する。
芦田委員	○持続可能なまちづくりという表現は一般的なもののなのか。
会長	●一般的によく使われる。
咲間委員	○4番目の最後に「防犯」を入れたらどうか。

<p>会長 岸委員 平井委員 早野委員 芦田委員 会長 コンサル 重田 明) 会長 咲間委員 会長 事務局</p>	<p>●防災意識の向上とあるので、次元が違うのではないかと。防犯を入れると座りが悪くなる。</p> <p>○「将来人口が維持」という表現に違和感がある。</p> <p>○基本構想に掲げるとするのが前にある。</p> <p>○「将来人口が確保」の方がいい。</p> <p>○「将来、人口が維持」とすればいいのでは。</p> <p>●「将来人口が確保」でいいのではないかと。</p> <p>◎2番目の冒頭、「長期的な課題であるが」となっているが、「が」では逆説になるため、「課題であり」の方がいいのではないかと。</p> <p>○「が」というのは逆説的な使い方だけではない。</p> <p>●「が」がない方が読みやすくなる。</p> <p>○インターネットなど～とあるが、他のメディアなども入れた方が良いのでは。</p> <p>●各種情報媒体の例のひとつということでもいいのではないかと。</p> <p>◎修正したものをみなさんに配布して、確認していただいた上で、答申としたい。</p>
	<p>会長から町長に答申</p>
	<p>杉山町長からお礼の挨拶</p>
	<p>以上</p>