

第6回中井町総合計画審議会議事録

日 時	2016年6月2日(木) 16:30~18:50
出席者	資料参照、欠席：金子委員
議 題	<p>1 開会</p> <p>2 会長あいさつ</p> <p>3 協議事項</p> <p>1) 第六次中井町総合計画基本計画の分野別体系について</p> <p>2) その他</p> <p>4 その他</p>
議 事	<p>●会長、○委員、◎事務局</p> <p>1 開会</p> <p>◎金子企画課長より開会のあいさつ</p> <p>2 会長あいさつ</p> <p>●諸坂会長より挨拶</p> <p>3 協議事項</p> <p>協議事項(1) 重点プラン案について</p> <p>・資料5にもとづき説明</p> <p>【協議】</p> <p>○グリーンテク中井の企業との関係を総合計画の中でどう位置づけられるのかが読み取りにくい。「安心」の支え合う地域づくりプランがあるが、イメージからすると自治会の強化という内容であり、工場等と一般町民、役場との交流が欠けているのではないかと。一緒になって何かできないか。働いている人には外国人も多い。一緒にイベントができないか。若い世代の定住促進では住宅が中心になっているが、働く場がなければ若者も定住できない。産業という括りでは農業や商業も入ってくるが、工場等との交流が大切ではないか。企業に勤めている人にとっては中井町という認識がない。そうした人にも忘れていないということをPRしていくが必要ではないか。</p> <p>●黒丸になっていて埋まっていないところに、関連する施策を記入していくので、地場産業、農業、観光も含めて意識して記述するようにお願いしたい。</p> <p>○重点プランは分野別施策を目標に向かって効果的に実施していくためのものとする、「活力」では産業・観光が重点になり、それ以外の6分野は関連する施策という位置づけになるのか。</p> <p>●そうではなくて、活力という項目であれば、重点プランとしては、集いや交流による町民元気プランを立て、そのゴールが実現目標であり、そのゴールに向うためにどういうことをすればいいのかというのが関連する主な施策という構成になっている。</p> <p>○重点プラン1の関連する主な施策としては、「産業・観光」が中心になり、重点プラン3では「自然・環境」、4では「都市・住宅」ということなのではないか。</p> <p>●あくまでもプロトタイプで並べているだけで、どれが上に来るのかというのは次の段階の話だと思う。</p> <p>◎活力を高めていくための取組が7つの分野のすべてから出てくるとは限らない。</p> <p>○書きぶりがそのように読めるので質問しているのだが。</p> <p>○黒丸にはすべて入ってくるのではないかと。</p> <p>◎すべてに入るとは限らない。関連する効果を高める施策が入ってくる。</p>
事務局	◎金子企画課長より開会のあいさつ
会長	●諸坂会長より挨拶
重田龍委員	○グリーンテク中井の企業との関係を総合計画の中でどう位置づけられるのかが読み取りにくい。「安心」の支え合う地域づくりプランがあるが、イメージからすると自治会の強化という内容であり、工場等と一般町民、役場との交流が欠けているのではないかと。一緒になって何かできないか。働いている人には外国人も多い。一緒にイベントができないか。若い世代の定住促進では住宅が中心になっているが、働く場がなければ若者も定住できない。産業という括りでは農業や商業も入ってくるが、工場等との交流が大切ではないか。企業に勤めている人にとっては中井町という認識がない。そうした人にも忘れていないということをPRしていくが必要ではないか。
会長	●黒丸になっていて埋まっていないところに、関連する施策を記入していくので、地場産業、農業、観光も含めて意識して記述するようにお願いしたい。
早野委員	○重点プランは分野別施策を目標に向かって効果的に実施していくためのものとする、「活力」では産業・観光が重点になり、それ以外の6分野は関連する施策という位置づけになるのか。
会長	●そうではなくて、活力という項目であれば、重点プランとしては、集いや交流による町民元気プランを立て、そのゴールが実現目標であり、そのゴールに向うためにどういうことをすればいいのかというのが関連する主な施策という構成になっている。
早野委員	○重点プラン1の関連する主な施策としては、「産業・観光」が中心になり、重点プラン3では「自然・環境」、4では「都市・住宅」ということなのではないか。
会長	●あくまでもプロトタイプで並べているだけで、どれが上に来るのかというのは次の段階の話だと思う。
事務局	◎活力を高めていくための取組が7つの分野のすべてから出てくるとは限らない。
A委員	○書きぶりがそのように読めるので質問しているのだが。
早野委員	○黒丸にはすべて入ってくるのではないかと。
事務局	◎すべてに入るとは限らない。関連する効果を高める施策が入ってくる。

重田（龍） 委員 事務局	○どの施策を入れるのかをこの場で協議しなくていいのか。 ◎今回は考え方や構成をご説明するという事で現在は虫食い状態でお出ししている。考え方や進め方についてご確認いただければと思っている。重田委員からの企業を重視するという意見も、重点に盛り込むべきだということになれば反映するという事になる。最終形ではないということでご理解いただきたい。
咲間委員 事務局	○中心的な効果と波及的な効果は1に対して4つになっているが、それは確定なのか。 ◎確定ではない。場合によっては増えることもあるし、減ることもある。みやすさということでご提案させていただいている。
咲間委員	○例えば4つの波及効果の中で優先順位が高いので、枠を大きくするというような見せ方はしないのか。
芦田委員	○あくまでも書体であって、ここに書いている言葉にはまだ意味がないと思った方がいい。すべてが埋まった段階で考えるしかない。優先順位については工程表のようなものができた段階でそれが早くなるというようなことが出てくるという事ではないか。
会長	●あくまでも「期待される効果」なので、これをこうやればこうなるだろうという予想の域を超えないので、波及効果の数や、波及効果の優先順位を考えてもあまり意味がないし、図の作り方も難しくなるので、そこはあまり複雑化しない方がいいように感じる。
廣澤委員	○4頁の「快適」の右上の波及効果だが、まちのイメージUPが土地の価値上昇につながるというのはどうなのか。
会長	●この文言は固まっているものではないので、こんな風になるのではないかと例示として見ていただければと思う。
事務局	◎今の意見は承ったので、今後修正する際には反映したい。
重田明委員	○2頁の実現目標の文章、「集いや交流の場や機会」となっているが、これは「集いや交流の場の機会」とすべきでは。他にも交流の場があるなら「集いや交流の場等の機会」ではないか。
会長	●ここはそのように修正願いたい。
廣澤委員 会長	○総合計画策定にあたっての最重要課題は人口問題だと思う。増やす事は無理だと思うが、人口減少をどのレベルで食い止めるのか、そのための施策をまず位置づけるべきだと思う。活力、快適の最終的な目標は人口減少対策だと思うので、波及効果、関連する主な施策で、それがわかるように書いていただけると、総合計画のコンセプトが明確になるのではないか。
会長	●人口をどうとらえるのかという時に、住民票のある人に限定してしまうと減少傾向になってしまう。そこで重田委員がおっしゃったように、企業で働いている方々も中井町で活動しているので、そうした人を地域の中に取り込んで、色々な活動をしていただいたり、飲食や買物でお金を落していただいただけると実施的な人口が増える。人口の考え方を定住人口だけでなく、働いている人、通過する人なども含めて考えて、活性化を考えた方が、近々にできることとしては早いと思う。
廣澤委員	○昼間人口を増やすということも目標になると思う。最終的には夜間人口を増やすような方向になるとベターだと思う。結果的には利便性の高い快適な住環境も必然的に整備されてくると思うので、計画のコンセプト、究極の目的をはっきりするような形でつくっていくといいのではないか。
会長	●そうした柱を中心に書き上げていった方が住民にもわかりやすいと思う。
廣澤委員 事務局	○次回には完成形が出てくるという事でいいのか。 ◎庁内で色々意見が出ていますので、それらも合わせて整理したものをお出ししたい。

	<p>協議事項（２）分野別計画について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・分野別計画の修正箇所について、資料２、１にもとづき説明 ・第５次計画から第６次計画で削除した項目について、資料４にもとづき説明 ・各委員会から第５回審議会終了後にいただいた意見について、資料３にもとづき説明と協議 <p>【協議】</p> <p>■熊谷委員からの意見（１）について</p> <p>事務局 ◎個々の分野別計画の小施策ではすべてに数値目標を設定できないので、重点プランでは数値目標を明確化していきたい。</p> <p>熊谷委員 ○重点プランの説明を聞いてスッキリした。実現目標で明確に意思表示がされ、期待される効果で、中心的な効果、波及効果も示されている。関連する主な施策、成果指標までうたおうとしているのでいいと思う。</p> <p>■熊谷委員からの意見（２）について</p> <p>熊谷委員 ○事務局案でいいと思う。</p> <p>早野委員 ○「中井の環境を良くする会」に環境対策や工業団地のことについて任せっきりでいいのかという感じがする。行政と環境を良くする会の両者で、「環境を良くする推進協議会」のようなもの設置が必要ではないか。今後の検討課題だと思う。</p> <p>事務局 ◎推進体制としてそうした組織を作って取り組んでいったらどうかというご意見でよろしいか。（意義なし）</p> <p>■岸委員からの意見について</p> <p>事務局 ◎「推進」と「促進」については、「推進」は町が主体として行うこと、「促進」は町以外が主体となって行う取組を支援するという意味で使い分けている。</p> <p>岸委員 ○大施策の名称で「推進」などの表記がないものがある。例えば「４－２ 定住を支えるまちづくり」などがそうだ。逆にいうと大施策レベルでは「推進」などの表記はいらんのではないか。そうすれば小施策での記述の自由度も高まるし、スッキリするのではないかという気持ちで書かせていただいた。</p> <p>会長 ●おっしゃる通りだと思う。</p> <p>B委員 ○項目にもよるのではないか。「推進」が必要なものもあるのではない。</p> <p>C委員 ○大施策・基本施策には「推進」はいらんのではないか。</p> <p>会長 ●「推進」は町がやること、「促進」は町以外の主体がやることということであれば、どこかでその定義を載せておいた方がいい。</p> <p>■廣澤委員からの意見について（１）</p> <p>事務局 ◎個別の発電方法を個別に明記するところまでは踏み込めないで、「太陽光発電など」ということで対応したい。</p> <p>廣澤委員 ●具体的な方法論だけではなくて、太陽光発電から政策転換を図る動きがある。世界的には風力発電の方が圧倒的に多い。太陽光はマイナーで日本だけの特異的なものなので、それ以外の自然エネルギーの活用で中井町の独自性・先進性を打ち出せないかということで提案している。発電内容だけではつまらないので、水素の活用、バイオマスはどの自治体でも採算が合わないが、森林保全の視点や鳥獣被害対策としても考えられるのではないかと書かせていただいている。</p>
--	---

重田委員	○1-1-1-2の施策内容の記述について、自然エネルギーの普及促進の話が前に来て、公共施設の具体的な話は後にした方がいいのではないか。
事務局 会長	◎ご意見を踏まえて調整させていただきたい。「など」として読み込むことでよろしいか。 (意義なし)
事務局	■廣澤委員からの意見について(2)
事務局	◎ご意見の通り修正したい。
廣澤委員	○PM2.5も最近はPM0.5なども出てきている。放射性物質も昔からあるもので、「新たな」有害物質という表現は止めた方がいいかもしれない。
事務局	◎それについては調整させていただきたい。
事務局	■廣澤委員からの意見について(3)
事務局	◎担当課に確認したところ、並列の関係であるということなのでそのままとしたい。 (意義なし)
事務局	■廣澤委員からの意見について(4)
事務局	◎土曜学級も含め、公民館などにおける各種教室・講座ということでご理解いただきたい。
廣澤委員	○わかりました。
事務局	■廣澤委員からの意見について(5)
事務局	◎施策名称を「有効活用」から「土地利用の推進」と押し進めた表現にした経緯もあり、いただいた表現をそのまま使わせていただくかどうかは別として、表現を修正させていただきたい。
廣澤委員	○もう少しアグレッシブ感を出せるといい。
事務局	■早野委員からのご意見(1)
事務局	◎第6次計画に記載するには時期尚早であるという理解でよろしいか。
早野委員	○メガソーラーは暫定的な土地利用で、20年利用するが、総合計画は10年の計画であり、水面下で町が将来の土地利用を考えていくことはいいと思うが、計画の最初の方に太陽光エネルギーについての記述があり、こちらでは将来的な土地利用について記述するというのはどうかと思う。拠点整備など土地利用が総合計画に書かれているが、都市マスタープランもあり、第5次計画では都市マスタープランと連動した中で定めているが、今回は、町長や町の考え方で拠点整備などが位置づけられているという印象で、国や県の計画との整合や、都市的土地利用に伴うインフラ整備などの裏付けなども必要で、単なる思いだけで記述してしまうのはどうかと思う。
事務局	◎町としての判断としては、20年近く先を見据えて、6次の計画だけでなく、その先の計画にも引き継ぐ課題として「現況と課題」のみに掲載させていただきということで整理をさせていただいている。いただいたご意見を踏まえて内部的に整理させていただきたい。
重田委員	○前回の審議会資料では、「メガソーラー事業の終了を見据え」と書かれており、始まったばかりの事業で終わった後の話を打ち出していいのかと感じた。ましてあの地区は調整区域でもあり、地主もいる。都市マスではあの部分は触れていない。町としては県立公園にでもしてくれるといいかなとは思いますが、地主の意向もあるので、有効活用を図ることが大前提になると思うが、内々に事業者等に話をしながら時期が来たら手続きを踏んでいくということではないかと思う。

平井委員 早野委員	○残った土地の土地利用ということではないのか。全体 32ha のうち、20ha 弱しか利用していない。 ○それ以外の全部は整理させていただいている。県の公社が大部分を持っており、残りの地主は 4 人だが、後のものは開発などを抜きにしてはずしてしまっている。将来的な土地利用は公社と残りの地主 4 人が 20 年後に事業を継続するかどうかを検討するということになっている。全体的には 20ha しか利用できないと考えた方がいい。
小松委員	○もう結論が出てしまっているのか。
平井委員	○残りの 10 数 ha 土地利用は総合的に見ても難しい状況にあるということだ。
小松委員	○事業終了後に町として何かしようとしてもそう簡単にはできないということなのか。それなら計画に載せるのはおかしいということになる。
早野委員	○町の土地ではないので難しいということではないか。
会長	○重田委員がおっしゃったように調整区域なので、インター周辺も農振農用地で問題が山積している。あえてやるなら都市マスとの整合性はどうかということを指摘したということだ。 ●今の話を聞いていると「現況と課題」ではないのではないかと。メガソーラー発電事業の課題はなにかということを書くならわかるが、その後の土地利用の話は「現況と課題」ではないのではないかと。30ha のうちの残りの 10ha の現況と課題について書くのはわかるが、調整区域でもあり、有効活用できなさそうな土地であればあえて書く必要はないのではないかと。
芦田委員	○現在は中井町に税金は全く入ってこないが、太陽光がそのまま継続できれば 20 年後には税金につながる可能性がある。
会長	●それは 20 年後の話なのではないか。現在に軸をおいて現況と課題を書かないといつの話をしていくのかわからなくなる。この部分はもう少し整理した方がいいと思う。
平井委員	○32ha にこだわりがある。20ha を活用してもらったのはいいが、残りの 10ha をどうするかという問題がある。今は調整区域だし、地主との関係もあるが、お互いに協議しながらどうするかということは気になっている。
事務局	◎次回までに検討したい。
事務局	■早野委員からのご意見（2） ◎ここは「公共料金等」ということで表現を改めているがよろしいか。 （意義なし）
事務局	■早野委員からのご意見（3） ◎こちらは先ほどの熊谷委員の意見とも関係するので、そちらと合わせて検討させていただくということよろしいか。 （意義なし）
事務局	■咲間委員からのご意見（1） ◎ご指摘を踏まえて見直す方向で調整させていただきたい。 （意義なし）
事務局	■咲間委員からのご意見（2） ◎ご指摘を踏まえて見直す方向で調整させていただきたい。
会長	●教育委員会に確認していただきたいのだが、「自主活動」という言葉が学校教育法や学習指導要綱等で定義されている言葉だとすると、行政の統一性の原則に問題が発生するので、専門用語
咲間委員	

平井委員 事務局	<p>の場合は注意してほしい。</p> <p>○生涯学習計画では「自主活動」か「自主的な活動」という表現を使っていたかと思う。</p> <p>◎教育委員会に確認させていただきたい。</p>
事務局	<p>■咲間委員からのご意見（３）</p> <p>◎庁内意見にもとづく修正をする中で「社会体育」という表現は削除している。 （意義なし）</p>
事務局	<p>■咲間委員からのご意見（４）</p> <p>◎いただいたご意見の表現をそのまま使わせていただくかどうかは調整が必要だが、生涯学習の分野の中で「読書活動」という言葉は盛り込みたい。 （意義なし）</p>
事務局	<p>■咲間委員からのご意見（５）</p> <p>◎ご指摘を踏まえて見直す方向で調整させていただきたい。 （意義なし）</p>
事務局	<p>■咲間委員からのご意見（６）</p> <p>◎生活交通は町の中で重要な施策であると考えている。有償運送にとどめるという考え方もあるが、最近ではウーバーというものも出てきており、京丹後市では実際に導入されている。国交省は認めたがっていないようだが、あらゆる可能性を排除しないで検討をしたらどうかということで記述させていただいている。踏み込み過ぎということであれば再度表現を検討したい。</p>
咲間委員 廣澤委員	<p>○無償シェアリング交通、ボランティア町民ドライバーはいいと思った。どのような利用者を想定されているのかがあるが、高齢者であれば福祉運送の方がいいかもしれないし、子育て世代であればチャイルドシート等の問題もある。それを統括する協議会や事務局が必要な事業だと思う。さらに事故が起こった時のリスクなども心配になる。町がやる事業としてはざっくりしすぎだと感じる。</p>
事務局	<p>◎あくまでも検討対象の一例として記載しているもので、今後の町の地域公共交通を検討したらどうかということで記述している。事故の心配をされていましたが、実際にやるとなれば運輸局の許可を受けてやるのでリスクは減ってくると思うが、そうした懸念があるということも踏まえて記述は検討したい。</p>
重田委員	<p>○記述をみると、無償シェアリング交通、ボランティア町民ドライバーなど具体的に書いてある。かなり検討が進んでいるという印象を受ける。具体的でないなら思いだけが先行してしまっそれが重荷にならないか心配になる。</p>
早野委員 小松委員	<p>○ボランティアにも限度がある。</p> <p>○一度、好意で載せてあげた時に事故があり、載せてもらった方のお子さんが運転した人を怒ったという話を聞いた。難しいと思う。本人はいいがその家族まで理解しているかという問題がある。</p>
事務局 会長	<p>◎表現は再度検討したい。</p> <p>●漠然と抽象的に書いた方がいいと思う。</p>
	<p>■咲間委員からのご意見（７）</p>

事務局	◎ご指摘を踏まえて見直す方向で調整させていただきたい。 (意義なし)
会長	●宗教、宗派も入るのではないか。
事務局	■小宮委員からのご意見(1) ◎ご指摘を踏まえて見直す方向で調整させていただきたい。 (意義なし)
事務局	■小宮委員からのご意見(2) ◎ご指摘を踏まえて、要素を盛り込む方向で調整させていただきたい。
早野委員	○グリーンテク中井で働くいかに中井町に住んでもらえるのかということで出発しているが、それに失敗している。住んでもらうにはどうしたらいいのかということを考えるべき。アンケートをとったら「住まない」という結果が出てしまった。
小松委員	○住宅環境の問題なのか。
早野委員	○昔は職住近接ということがあったが、今の若い人は生活と仕事の場を別にしたいという要求もある。狭い範囲で考えるのではなく、秦野、二宮などとの広域的な連携の中で考えることも必要ではないか。
会長	●定住促進の裏返しにあるのは、グリーンテクなかに固執する必要はない。秦野や小田原に通勤している人に住んでもらってもいい。外に向かって中井の魅力を発信していくことが必要ではないか。
平井委員	○せっかくグリーンテクなかいがあるのだから何とかしたい。こだわりがある。
会長	●中井に住みたくない理由を分析してそれをフィードバックしながら施策を考えることが必要なのではないか。
早野委員	○自治基本条例以外の条例については記載しないとの説明があったが「環境基本条例」の記載がある。小児医療費助成制度の拡充とあるが、中井町では既に中学生まで無料化している。高校生まで拡充するのか。45頁の一番下に「新地方公会計制度の導入及び下水道事業の公営企業会計の導入を進めます。」とあるが、「及び」以下は削除した方がいいのではないか。公営企業になれば町が繰り出し金を出している3,500万円~3,600万円ができなくなるのではないか。導入は国の方針としてやらなければいけないことなのであえて記述する必要はないのではないか。
会長	●財政担当の専門的な意見を聞いて判断する必要があると思うので、庁内で調整させていただきたい。
事務局	◎確認させていただきたい。
会長	●新地方公会計制度と下水道事業の公営企業会計導入が「及び」で並列に結ばれているが、これもそれでいいのか確認してほしい。
事務局	◎確認させていただきたい。
事務局	■前回審議会での質疑の回答について ・参考資料1にもとづいて事務局から説明の上、協議
事務局	◎表面一番下の段、小宮委員からの7-1-1-1に関するご意見について、ご意見を踏まえ、自治基本条例の理念の推進等の表現に修正したい。 (意義なし) ◎裏面の早野意見からの2-3-1-2に関するご意見について、担当課と調整させていただき、タイ

	<p>トル名称は変更たうえで、介護保険の円滑な運営というニュアンスは残しつつ、地域包括支援センター等の充実などを付け加えていきたい。</p> <p>(意義なし)</p> <p>◎咲間委員からの 6-1-2-2 に関するご意見について、「避難行動要支援者」という用語は災害対策基本法の改正に伴って国ではこの用語で統一するという事になっている。「災害弱者」は災害対策基本法上の定義はないが防災白書等では使われている用語になっている。担当課と調整の結果、タイトルを「避難行動の支援」等としていきたい。</p> <p>(意義なし)</p> <p>◎重田明委員からの 3-2-3 に関するご意見について、担当課と調整の結果、町独自の条例等による規制は難しいという実情があり、3-2-3-3 において「啓発活動」という表現があり、可能な限りの働きかけをしていくということで、文章表現としてはこのままとしたい。</p> <p>(意義なし)</p> <p>◎岸委員からの 2-3-2-2 に関するご意見について、担当課とも調整の結果、身体障害や知的障害と違って精神障害では福祉サービスの提供だけでなく、医療サービスとの連携や、町の障害者計画でも精神障害者の地域移行を重点項目としていることから、そちらの計画との整合をとるということからもこのままとしたい。</p>
廣澤委員 会長	<p>●そういうことであればそれでいいと思う。</p> <p>●デリケートな問題であり、県と国もきちんとした方針を持っているので、そこと整合をもって表現を合わせていく必要がある。担当課と調整して文言を確定していただきたい。</p>
Q委員 会長	<p>●最近、精神障害という言葉が聞かない。</p> <p>●法律上の言葉では精神障害や身体障害という言葉がある。</p>
小松委員 会長	<p>●精神障害という言葉はあまり表にでない。難しい。</p> <p>●他の言葉で言い換えができないところが法律の面倒なところで、精神障害、身体障害、身心障害に入らない障害者もいる。それらのカテゴリーに入らない人は、保障を受けられないという谷間の問題がある。そういう人達のために新しい言葉を作ってしまうと町として独自にサービス提供をしなくてはいけなくなる。その意志がないのであれば、言葉は厳格にしないといけない。人権問題に関わることなので言葉は慎重に選ぶべきだ。</p> <p>●発達障害などの問題もあり難しい。</p>
事務局 重田明委員	<p>◎担当課とも調整の上、施策内容としてはそのまま残させていただきたい。</p> <p>◎20 頁の施策目標の中に「障害の有無に関わらず」という表現がある。「障がい」ということで統一するなら統一した方がよい。</p>
事務局 重田明委員	<p>◎「障がい」で表現を統一したい。</p> <p>◎重点プランの 7 頁、「実現の目標」で「町民どうし」となっている。基本計画では「同士」を使っており、「同士」で統一した方がいい。</p>
事務局 重田龍委員	<p>◎漢字で統一したい。</p> <p>◎25 頁の中央公園の充実というところについて、文章についてというより、町として中央公園は中井町の売り物なので、ここで何をやっているのかを「公園だより」のようなもので、町内外にインターネットを通じて PR してほしい。何をやっているのか、何時使えるのかを広く伝えて、多くの人に来ていただけるようにしてほしい。</p>
会長	<p>●今の施策体系だと都市整備の部分に入っているが、もっと町の資源を広く PR しようということなので、そちらに記載した方がいいのではないか。</p>
咲間委員	<p>◎重点プランに盛り込んだらどうか。活力の中で、にぎわいや交流につながるものだと思う。そちらの方が整合がとれると思う。</p>

<p>会長</p>	<p>○基本計画の47頁に「地域情報化の推進」がある。多角的な広報活動という記述がある。これがまさにPRではないか。ここでは媒体のことは書かれているが、PRする内容に関する記述がないので、そこでは重田龍委員がおっしゃったような「中央公園での活動」なども例示しながら記述したらどうか。</p>
<p>廣澤委員</p>	<p>○中央公園は利用申込が1か月前になる。横浜市の少年サッカーのチームなども利用しているので、町内だけでなく、町外にも広報しないといけない。そうすれば中井町の知名度もあがる。</p>
<p>重田龍委員</p>	<p>○中央公園はまち整備が担当で、指定管理者が管理を行っている。担当がそうした意識を持っていないと指定管理者にそれが伝わらない。担当課がその気にならないと前に進まないという問題がある。</p>
<p>会長</p>	<p>●そういうことであれば重点プランの中で記述したほうがいい。関連する主な施策というところで横断的な紐付もできてくる。SNSを使って広く広報に努めるような施策として掲げながら、中央公園のPRをするといい。</p>
<p>会長</p>	<p>●本日、出し切れなかった意見、追加でお気づきの点については、6/17（金）メールやファックス等で事務局にお伝えいただきたい。</p>
<p></p>	<p>協議事項（4）その他 ・特になし</p>
<p>熊谷委員 事務局</p>	<p>●修正箇所について、下線などを引いていただけると白黒でもわかりやすいのでお願いしたい。 ◎次回の資料からはわかりやすくしたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>5 その他 ◎6/17までに任意様式でかまわないのでご意見をいただければと思う。次回は6/29（水）14時から開催したい。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>