

令和8年2月19日(木) 地域懇談会(境コミュニティセンター)質疑応答 発言録

町民 A	<p>懇談会を経て、いろんな方の意見が出て、立ち止まることを決断してくださったのは、いろんな方の意見を聞いてくださった、よかったですと思いますが、その中でもう1回検討委員会を作って、あるべき姿を検討していく、今までできた実施設計を基にと今おっしゃられたんですけど、どこまで戻れるのか、どの段階まで検討ができるかと思っていいんでしょうか。</p> <p>検討委員会でどの段階からを検討するのか、町として消滅可能性都市から脱却するためにこれをやるのであれば他に何か方法がないのかとか、もっと根本的なところまで戻れるのかを確認したいです。</p>
→町	<p>生涯学習施設、拠点整備というものが、人口減少から脱却するというのも1つの側面ではございます。</p> <p>ただ、町として文化施設、生涯学習推進といった中での施設のあり方、またこのエリアとして、役場中心拠点をしっかりと整備することによって、まちの中心地を作っていくと。その中で、公共交通の維持など、多様な側面からこの事業を進めていることをご理解いただければと思います。</p> <p>その中でどの段階から検討するかについては、実施設計まで終わった現行計画を議論の出発点としてとらえていただきたいと思っています。</p> <p>この議論は金額、設計、使い勝手、そういったところも見えてきている。また、周辺プランも含めた形で町としての現状を出させていただきました。これを議論の出発点としまして、施設の規模等も含めて、皆様から出された論点を踏まえ、検証していただくという形をとうろうと思っています。</p>
町民 A	<p>もう一度、議論の出発点はこの実施設計ありきということですか。</p>
→町	<p>それを基にするということです。</p> <p>議論の出発点ですので、あくまで現行町が用意したプランを見ていただき、そこで皆様から出された課題点論点を検証していただくこととなります。</p> <p>あくまで議論の出発点でございますので、そういう点では「ありき」というものではないというところをご理解いただきたいというふうに思っています。そこまで決意をした立ちどまりでございます。</p>
町民 A	<p>建てるのが絶対的なゴールじゃないっていうことで受けとめていいんですか。</p>
→町	<p>非常に曖昧になってしまう議論になりますので、どこからどこまでということではないです。</p> <p>ここから議論をスタートして、どこまで戻っていくのかというところはあります。前回の懇談会でも建てること自体には反対ではないんだというご意見も多くいただきましたし、もちろん建てるべきではないというご意見もあり、その中で町は、建てるという前提で取り組みを進めてきましたので、そこを議論の出発点にし、いろいろな形で見えていただく中で必要な状況を整えていきます。</p> <p>まず出発点をしっかり定めたというところをご理解いただきたいと思っています。</p>
町民 B	<p>検討委員会を立ち上げますという話の中で、検討委員会の位置付けですよね。</p> <p>これが審判する人なのか、それとも作り上げる人なのか、あるいはもっと違う立場の人なのかを知りたいところと、後どういう人が構成員になるのかは知りたいと思います。</p>

	<p>来年度は検討の年になるってことですよ。その中で計画みたいなものと、あとどこを見直すんだってという話は明らかにしたほうがいいと思っていて、あとはもう1つ、今回の話の中で情報を発信しているんだけど見えないとか、見たけどないとか。やっぱりそういうところに問題があったかなって感じがするのでその辺は改善していただきたいなと思います。以上です。</p>
→町	<p>検討委員会の位置付けは、まず検証いただくというところになります。</p> <p>現行計画で出された論点がございます。施設の規模、財政的な裏付け等も含めて、それは中長期の学校への対応等も含めて論点が出ております。それらをまとめながら、現状の建物を出発点として見ていただきます。</p> <p>ですので、作り上げる、審判するというよりは検証していただくという表現が一番ポイントだと思っております。</p> <p>町長からになるのかまだ確定ではありませんが、問いの投げかけをして、吟味いただくことになります。</p> <p>構成員については、これまで平成18年から検討をしてきた中で、建設準備委員会あるいは委員会等も作られて参りました。その中では、町の主だった団体や機関の長の方が中心となり、また議会も含まれていました。その構成をのっとりながら、公の立場の方にご覧いただくという構成にしたいと考えております。</p> <p>確かに今回の話の中で見えにくかった部分、知らなかったというふうなお話もありました。</p> <p>町としては、広報やホームページなど様々な媒体を使ってお伝えしてきましたが、それ以上にもっと知りたい部分がなかなか伝わってなかったところがあるかもしれません。この検証のプロセスの中でも、皆様にお知らせしていくことを考えております。</p> <p>令和8年度に立ち上げますが、もろもろのスケジュール感はこれから考えていくところで、どういう形で進めていくのかというところは、今検討している最中でございますので、ご理解いただきたいと思います。</p>
町民 C	<p>検討委員会の中で検証をしていくというお話でした。</p> <p>今こんなにみんなが集まって騒いでいるのは、はっきり申しまして27億の予算がなければ私なんかも全く知らなかったんですけど。</p> <p>これが1年ぐらい前に23億だったらそのままいっちゃうかもしれないという、これ感想ですけどね。</p> <p>そこで何が言いたいかというと、この失敗の原因の反省がですね、失敗ってあえて言いますけど、これには相当のお金の無駄が出ていくと思います。</p> <p>細かいことは抜きにして設計料にしても、わいがやで今まで払ってきた金額だとかそれはいずれ検討委員会が出てくると思うんで。</p> <p>ですけど、検討委員会の前に検証委員会、いわゆる今までのこの出発、町長が神奈川新聞にお話しになったあの日までの総括をまずしていただいて、それで失った町の財政が、例えば私の勘ですけど億に近いと思うんですよ。それが無駄金でしょうと。</p> <p>それからもう1つ、立ち止まるという言葉がよく理解できないんですけど、私は町をこれだけ大騒ぎさせました、はっきり言ひまして、コンサル1、コンサル2、設計事務所、責任感の無い設計</p>

	<p>事務所。</p> <p>多分町の最初の予算は18から20億ぐらいじゃないかと勝手に思っているんですが。違ったら仕方ないんですけど。それを23億で出したときに、町の議会を通過したから実施設計をさせたっていう、この段階で大騒ぎになれば、何千万っていう実施設計費はいらなかったと思うんですね。</p> <p>それでそういう設計事務所のコンサルを、これからも続けていくっていうことになるはずがないと私は思っているんですよ。</p> <p>ですからこのプロジェクトは1回白紙にして、すべて損害を表に出して、何が問題だったんだということを公に出してですね、その上で次に検討委員会に入ると。</p> <p>ですから一番大事なのは、この総括をするときにはこの失敗の原因と、大変失礼ですけどその当事者の責任をどういうふうに表示かかっていう。私はそこをやらないと前にスタートできないと思うんですよ。</p> <p>だから先ほどお話の中で、27億かけた立派な図面があるからそれを前提にしてみんなで検討していくって、果たして中井町の人材の中で、その図面を見て、これがおかしいんだよ、これはお金がかかるんだよなんて、言える人が本当にいるのかなと思うんですね。</p> <p>ですから言葉の上では検討しても、その中身を理解できないので、なんでこんなにお金がかかるのか、例えば見積書を見たときに、これはこうであるということで検討できる人が果たしているのかなっていう疑問を持っているんですね。</p> <p>ですから、今のお話をもう一度お尋ねしたいのは、検証委員会をして、いわゆる総括をして町長をはじめ、この当事者が責任をとるつもりもりがおありなのかですね。</p> <p>それは理由がただ1つ、町の町税を無駄遣いしてしまったということが私の考えですけどね、原点であると思います。まずそこをお尋ねしたいです。</p>
→町	<p>非常に難しい質問ですが、まさにポイントを突いていると思います。</p> <p>まず町として、この事業で皆様に大変なご心配とご不安を与えてしまったこと自体は、本当にお詫びしているところでございます。</p> <p>先ほどのご指摘のとおり、議会に議決を受けながら進めてきたところもありますし、議会の特別委員会からも、ともに進むという結論をいただいた状況もあります。</p> <p>その中で進めてきましたし、また多額の費用がかかることについては最初から18、20億という数字では私たちとしてはありませんでしたので、今回のプロポーザルでも一定の数字を出させていただいていたいました。</p> <p>そこから町の財政状況等も含めて積み上げて参りました。そのプロセスをしっかりと町民の皆様にお伝えしきれていたかという点ではですね、難しかった点、お伝えしきれなかった部分があると大変反省をしております。</p> <p>ただ同時に、そのプロセスで身の丈の問題、学校との関連性、予算的な見通し等での論点はいただいておりますので、検討委員会として検証、確認をしていただく、その中で図面を見てどこを直せばがわかるのかというのはおっしゃる通りだとは思いますが、まず皆様のご見解の上で、やはりこれは課題である、もしくは費用的にも多いというような判断が出れば、それはそ</p>

	<p>れでまた対応していくというところでもございます。</p> <p>そこにおいて、私たち施主としまして設計事務所は透明性のあるプロポーザル形式で選んだのも事実でございます。</p> <p>こちらから依頼している部分もありますので、今おっしゃられたような、そのものがやってきてしまった、ミスをしているという見解は私にはございません。</p> <p>しっかり金額的にも押さえながらやるというところについて取り組みをしていただきました。</p> <p>さらにそこについて、無駄金と。今までかかった金額について、おっしゃることよくわかります。</p> <p>ただ、それは積み上げとしてしっかりご議決、議会との関係も踏まえて動いてきた、また同時にパブコメ等を通してしっかりその計画も練ってきました。</p> <p>ですのでその点のプロセス的なところでのものはございませんし、今あらためてここで立ちどまったのは無駄金として認識しているからではなく、あるべき形を作っていくためのプロセスでございます。私が強引に通して、形にしていくという手段ももちろんあったかもしれませんが。</p> <p>でも、町民の皆様のお話も受け、立ちどまりをしたところでございます。</p>
町民 C	<p>設計事務所とコンサルがこんなに町長を苦しめ、担当者を苦しめているわけですよ。</p> <p>議会に 23 億っていう数字が通りました、じゃあ 23 億であとピター文出さないよと、もし町長が言ったら、彼らもその値段に向けて一生懸命頑張ると思うんですよ。</p> <p>端的に言うならば、1 割小さく縮尺すれば、この図面だったらできますよって持ってこられたときに、例えば 100 平米が 90 平米になって、これ違うかな、だめかなってわかる人、私いないと思うんですよ。</p> <p>人口減少により中井町の人口が減っていくのに、今使い勝手が良いからって、例えば 10%減らした面積でも金額さえ合えば、23 億と取めれば。それは設計事務所もコンサルもプロですから、失礼ですけど、我々にそれを納得させることって比較的しやすいと思うんですよ。</p> <p>ただ形云々とか、贅沢なものは使わないで箱を作るっていう感覚で設計事務所も考えると思うんですよ。</p> <p>見れば見るほどあれ贅沢なものであってですね、私はどうも町長がコンサルと設計事務所をこのまま引き続いて使っていくっていうような、そういう聞き取りになっちゃうんですよ。</p> <p>私は 1 つ大きなものを作った設計事務所が、今度は町長の言う通り全部合わせてくれるなんというのはまずないと思うので、まずコンサルと設計事務所をやめさせると。</p> <p>その後については、今日そんな会議じゃないから言いませんけど、神奈川県にはものすごく立派な役人もいっぱいいますよね。</p> <p>なんで 42 億の事業を起こすのに県に相談して、県の優秀な人材を 1 年 2 年引っ張り出して、町長と同じぐらいの給料を払ってですね、この 40 何億動かすいわゆる監督含めた設計の人間を出向してもらおうとかね。</p> <p>何か素人の集まりでコンサルと設計事務所に完全にやられて、皆さんがご苦労されているという気がしてしょうがないんですよ。</p> <p>先ほどから町長が積み上げてきたって、23 億という予算が絶対だったら積み上げるのではなくて、積み下げていかなきゃいけないんですよ、要望を。</p>

	<p>23億が27億になっております、町の要望もその中にありましたからってという言い方をされた、聞き間違えたらごめんなさい。どんどん要望を下げてって23億を追いつける。</p> <p>もしこのままでいったら、検証委員会で議会が23億、設計料2億を払うってということに対して、OK出したから町長が自信持って始めたんだって言われたら、議会の責任も出てきますよね。</p> <p>私が言いたいのは、町長があくまでも今のコンサルと設計事務所を残して、27億の図面を基にして検討して、これから委員会を作って、そのスタッフの中で進めることには私は反対なんです。</p>
→町	<p>まず23億のところから始めました。プロポーザルの段階では、着工時の価格上昇については、見えています。</p> <p>ですので、設計時、設計プロポーザルの段階の金額からその価格上昇分っていうところは許容範囲の中で認めていますので、一番中心的なポイントの金額、その時点においては23.5億で通しており、それを圧縮する努力を現設計者もやっています。</p> <p>ですので、その上昇分はあくまで価格上昇分でございます。コンサルが私たちを振り回している、迷惑をかけているという理解は私どもは持ってはいません。</p> <p>最後のご質問で今のコンサルをどうするのかということもありますけれど、今私どもは最終的な結論を出しておりません。</p> <p>ご意見として承っておきたいと思えますし、また再設計等必要があった場合応じるかどうかというところもあるかもしれません。</p> <p>その点も踏まえながら、再設計であれば少し形、費用的にも変更、圧縮度もありますので、その部分も、考慮していきたいとは考えています。</p> <p>26億6000万で収めさせていただきました。</p>
町民 B	<p>今の話すごく難しく、重要なことなんでしょうけど僕らにとっては議論の入る余地がないような話で、聞いていても正直わからないなというところです。</p> <p>今回、無駄なところはないと思っていて、わいがやっていう形でいろんな人の意見が出たのはすごい収穫だと思っています。</p> <p>私、中井町がみんなに注目される町になって欲しいなと思っていて、役場の前の道を車が朝すごい数通るんですよ。私もトンネルを通して以前通っていたんですけど、私がトンネルの中を抜け出るまでに50台以上通ります。だけど、ここに中井町があるって多分誰もわからないです。それを直して欲しいから、そういうモニュメントを作って欲しいなって思っ。そういう話だったら町民として話が出るんですけども、予算とかの話についてはもう役場にお任せするしかないかなと思っています。以上です。</p>
町民 A	<p>現状を出発点として立ち止まってということなんですけど、これを出発点として検証するときに、ここまでの状態になるまでのプロセスもしっかり検証していただけるのかなと。そのプロセスではここがまずかったよね。ここが抜けていたよねとか、この段階がちょっと違ったんじゃないかっていうことが出てきてしまうことがあるかもしれないとなったときに、引き続きコンサルの方と設計の方を契約した状態で検証していいのかな。</p>

	<p>私は、続けたまま検証するんじゃなくて、1回それこそない状態で検証しないと、ちゃんとした検証できないんじゃないかなと思ってしまいますが、それはどうなんでしょう。</p>
→町	<p>コンサル、設計業者については、7年度の委託だけですので、8年度はまだ何も契約はしていません。予算を取っておりませんので、契約自体ができませんので、7年度に実施設計まではお願いさせていただいておりますけれども、現在はこういった形で1度立ちどまるというお話をさせていただいたので、8年度については先ほどどうするんだというふうなお話がありましたけれども、そこはしっかりと検討して、対応について考えていきたいと思います。</p> <p>実際にまた設計等をやっただけなのであれば、その場でしっかりまた予算を補正予算なりつけたりしないと契約ができませんので、そこは議会でもしっかり認めていただかなくてはならない内容ですから、それらも含めて対応していきたいと思います。</p>
町民 A	<p>この前わいがやサロンの10回目があったと思うんですけど、あれをもって一旦わいがやサロンの次回は今の時点では予定されていないという認識で良いですか。</p>
→町	<p>予定されていませんし、今の方たちとは3月末までの契約でございます。</p>
町民 C	<p>設計に関係する話なんですけど。中井町がLGBTのパートナーシップって、私も専門じゃないからわからない。人権派の町長はよくお分かりだと思いますけど。</p> <p>建物の設計に、公共の建物はLGBT、そのトイレなんかの設計について、あの法律ができたためにですね、いろいろな苦勞しているところがあるんですね。</p> <p>それでこれはあくまでも行政が工夫して各市町村でやるみたいな書き方なんです、ですから中井町はパートナーシップができて3年ぐらいですから、ちょうど初めての公共の建物なと思うんですね。</p> <p>その件に関して、コンサルもしくは設計事務所とどういう打ち合わせをされて、どういうプランになったのか。</p> <p>それから、それが町の方針になっていくのか、議会を通してそういうことをやるものなのか、ちょっと私もわからないんですね。</p> <p>LGBTと公共建築物の中井町の考え方っていうのは、ちょっと教えていただきたいです。</p>
→町	<p>トイレの設計に際して、LGBTQの考え方が必須なのか、当然行政として努めていかなければならないことがあれば、設計業者の中でこの考え方も含めた中で協議をし、必要数だとか配慮の方法を考えていかなければならないと思うんですが、特段そのLGBTQに配慮したというようなことについては、トイレの数だとか規模だとかっていう、プランを練っていく中ではありませんでした。</p> <p>最近、公共施設なんかの場合、女性の方が混むことを減らす、緩和するとかっていうところの議論等は先方にさせてもらい、誰でも使えるバリアフリートイレだとかについてはもちろん配慮した中で、設計、図面の方の検証はしています。</p> <p>必要数やその建物、集客する人数に応じて最低限このくらいの数が、或いは何かしなければならぬかということは設計業者と打ち合わせはさせていただいています。</p> <p>先ほど言ったLGBTQについて詳細な検討というのは、実際はしていないというのが事実でございます。</p>

町民 C	<p>よくわかりました。もう 2 年ぐらい前に初めて東京都で歌舞伎町に作った LGBT に配慮したトイレを作って、わずか 1 ヶ月で大きなビルがブルーシートで囲われちゃって、私見に行ったんだけど。その時ブルーシートで中見えなかったんですけど、半年ぐらい経ってから 3000 万かけて改修したらしいです。一番いい設計を、当時の設計だと将来こうなるだろうと。</p> <p>これから検討委員会を作るについても、この議論をせざるをえないんじゃないかと思うんですね。</p>
→町	<p>お手洗いの仕組みについては、担当課長からお話した形で設計をさせていただきました。まだまだ社会的な受け入れというところでは模索の段階かと思っています。</p> <p>ユニバーサルトイレという形もありますし、そこでも男性女性が混ざってしまう場合もありますので、課題は大きいのかなと思っています。</p> <p>ここまで議論になるのかという点についてはですね、今回皆様からいただいたご意見はしっかりまとめながら、検討委員会でもって項目に加えさせていただくのは事実ですが、そこまで見られるかどうかという点では、今お答えできないところです。</p> <p>正式な答弁ではないので申し訳ないですが、そういう認識は持っています。</p>
町民 C	<p>その図面のユニバーサルトイレには、便器は何と何が入っているんでしょうか。</p> <p>いわゆる洋式と男性用小便器をちゃんと並べてあるのか、そこまで見てらっしゃいませんよね、図面は。</p>
→町	申し訳ないです。
町民 C	もう済んだ話です、わかりました。
町民 A	町長にお伺いしたいんですけど、今回計画を止めることになった一番の原因というか、ここが問題だったと思う部分は、今の時点でどうお考えなのかを聞きたいと思います。
→町	<p>数の問題ではないとは思いますが、今このまま進むことが町民の皆様のご理解がえられないまま進むことが非常に問題があるというのが一番ポイントだと思っています。</p> <p>町民の方のご理解が得られないまま進むこと、この問題というところが一番感じたところです。</p>
町民 A	理解が得られないまま進むということはありませんかと思うので、どうして理解がえられなかったと考えられているのか。何が原因で理解がえられなかったとされているのかなってというのはちょっと、知りたいなと思います。
→町	<p>皆様から今回の事業に対して予算、規模だとかについてお話をいただいています。</p> <p>それから、学校のお話もあった中で、しっかりと対応できるかということも含めて、ご理解が進まない中で事業を進めることが難しいと判断させていただきました。</p> <p>今回は町としても、本当に必要な事業だということで、もちろん文化施設ですから、やっていきたいという中で進めてきたことではございますけれども、そういうところで、一度立ち止まりをさせていただいたということです。</p>
町民 A	<p>もう一度聞きたいのが、なぜ理解が進まなかったとされているのか。理解が進まないから止まるのは当然だと思う。理解されないままやっちゃだめだと思うので。</p> <p>それは当然で、どうして理解されなかったのか、どうして立ち止まらなきゃいけないかってしま</p>

	<p>ったのかがわからないのにどうやって検証するのか、検証するものが見えてないじゃ、検討委員会の人選で誰を選ぶかもわからないんじゃないか。</p> <p>何を検証すべきかわかっていないのに、プロセスだったのか、金額だったのか、建てる建てないの話だったのか、もっと根本的なまちのあり方、これから進む方向なのか。何を検証するための検討委員会をこれからやろうとしているのかが、何で止まったのかがわかってない人たちがどうやってそれを進めていくんだろうっていうのがわからないので教えて欲しい。</p>
→町	<p>いろんなレベルで課題があったと理解しています。</p> <p>ですので、その点を今言葉で言ってしまうと非常に難しいところがございます。</p> <p>生涯学習施設を作る中で、合理的な形で、役場中心拠点に置くことで、多様な可能性を持たせる、施設のみならず、役場中心拠点も整備することで取り組みを進めようということで準備して参りました。</p> <p>その点について、お金の見通しでありますとか、次は学校という視点からですね、この取り組みを進めてきたところです。</p> <p>その点について、当初から町民の皆様のご意見を伺いながら作っていかうという工夫もしましたし、また、透明性の高いプロポーザルを用いての取り組みもさせていただきました。</p> <p>プロセスは一つ一つ大事に組み立ててきました。</p> <p>しかし、ご意見を伺う中で、もやもや感が残ってしまった状況も伺っています。</p> <p>そして金額的に、一体的に40億円という数字を提示してしまったところも含め、それは建物の金額なのかというレベルも含めて、誤解を生んでしまったと思っています。情報提供のあり方も課題だったと理解をしています。</p> <p>プロセスごとにそれぞれの課題はありますし、これからの検討委員会の方に投げかけていく論点整理の中では、しっかりと明記していかうと考えています。</p> <p>同時にこの費用の多額なあり方、それが身の丈に合っていないという、ご理解を生んだという点も含めてですね、検討委員会の中では揉んでいただくようになると考えています。</p> <p>端的に言えば、私たちとして進めてきた方向はありましたが、なかなかすべてのプロセスで理解の得られた状況がなかった、ただ同時にそれを認めてまた、必要であると考えていらっしゃる方もおられるということも事実です。</p> <p>その中で、現状を出発点として、その課題、プロセスでの問題性、皆様からいただいた論点を通してお示しし、検討していただくという形になって参ります。</p> <p>それをやっていただくのは、町の主だった団体、これは議会からも検討委員会の設置というところがございましたので、そこに合わせ、準ずる形で取り組んでまいらうというところです。</p>
町民 D	<p>検討委員会を令和8年度に立ち上げるということなんですけれど、いつごろまでに検討の結果を出すと考えてられますか。それと検討の結果をどういう形で町民の方に報告するか、どのようなお考えですか。</p>
→町	<p>先ほどそれも検討中であるということは申し上げましたが、毎年の予算等の組み方があります。その中で来年度どうしていくのかというプロセスもありますので、段階は経ていくと思っております。検討を通して、戻るべき点、足りない点というところを明確にしながら、そこからの取り組</p>

	<p>みと思っています。そのプロセスについては未定ではありますが、可能な限り皆様にお伝えできる状況づくり、検討委員会ですと、町として入れるのかというのもございますが、何らかの形でのご報告をさせていただき、オープンにしていけるような状況を作っていこうと考えております。</p>
町民 D	<p>目安としていつごろまでにその検討の結果を最終的に取りまとめて報告になるのでしょうか。</p>
→町	<p>今後事業を進めるにあたって、どういう形であっても必ず予算がついてきます。</p> <p>仮に来年度予算に組むということになれば、秋口までにはそういった方向性が決まらないと、予算は組めません。</p> <p>ですから、ある程度一定の方向性が見えてきたものは、予算の中で出てくるのかなと思います。</p> <p>継続的な考え方になるのかも含めて、検討していく中でどういう形にはなるかわかりませんが、ある程度予算の作成時期というのは決まっていますので、そこまである程度の方向性が出ないと次の年度に向けた事業というのはできません。</p> <p>年度内に補正予算がもし必要であればそこはしっかり議会の方に議決いただいた中で進めますので、そういった場合にはそこでしっかり内容をご説明できる機会があるのかなと思っています。</p> <p>来年度から取り組みますが、今後その時期には何かしらの方向性は出していけないと認識しています。</p>