

令和8年2月24日(火) 地域懇談会(改善センター)質疑応答 発言録

町民 A	これから建設委員会で検討していくということなのですが、建設委員会のメンバーはどのような形で決定されるのか、公募はされるのか、その点を確認したいと思います。
→町	<p>検討委員会のメンバーはどのような構成なのか。それから、公募のような形での参画もあるのかというお尋ねかと思えます。</p> <p>建設検討委員会はですね、これまで生涯学習施設の検討を重ねてきた従前の準備委員会ですとか、そういったものとはほぼ同じ形の構成という形で考えています。</p> <p>例えば、中井町の議会議員からの選出、それから学識経験者、町の組織だとか、教育関係、学校関係、こういった組織からの代表者、それと町民団体の代表者、文化、スポーツ、自治会ですとか、それからこの建物が公民館ということも含めて、そういったところの各組織団体の代表者を入れていきたいと考えてます。</p> <p>また、町内小中学校の代表者ですとか、今ご質問にあった公募町民という方も、当然そのメンバーの中に参画をいただきながら議論を進めていきたいと。</p> <p>あと町の職員ということで、副町長、教育長、この辺は従前もあった建設準備委員会と同様な構成を考えてます。</p> <p>ただ、当時の団体とかがもうすでになくなっていく組織もありますので、その辺については、今の社会情勢や、組織状況を踏まえた中で、各団体からの選出をお願いをしていきたいと考えています。</p> <p>ですので、人数構成としましては、今何人ってはっきりじゃないですか前回18人以内というような形で組織をしましたので、それと同等の分くらいの規模感で今のところ検討を進めてまいります。</p>
町民 B	<p>今回の建物について、公民館法に準ずるという解釈でよろしいのでしょうか。</p> <p>公民館法は、興行者が来て入場料を取ってやるということは可能なのでしょうか。</p> <p>2点目の質問ですが、令和8年度の予算については一切生涯学習センターがらみのものは計上しないという解釈でよろしいのでしょうか。</p>
→町	<p>今回の建物は公民館法に基づく公民館という位置付けの中で整備をして参ります。市街化調整区域だとか地域的な条件がありますので、施設を建てる時に開発許可とかいろいろ条件が厳しいという中で、公民館法に基づく公民館ということであれば、比較的その辺がスムーズに整備が進められるからですね、今回公民館法に基づく建物という形で整備をしていきたいと考えています。</p> <p>それから公民館という建物の中で、興行的なものが可能なのかというお尋ねかと思えます。</p> <p>公民館という性質上、昔は料金を取った興行ですとか、商業目的、こういったものに制限があるといわれていたんですが、公民館の運用が最近変わりつつあります。</p> <p>文科省のほうから、社会教育教育法23条第1項第1号の解釈では、公民館でできることの緩和が示されています。</p> <p>当時は商業目的だとか、選挙活動などについて、取り扱いが決まっていたんですが、まるっきりその商業活動ができないわけではなく、一方にできて一方にできないという不公平感のない</p>

	<p>中での最低限の商業目的や、こういったものは行えますという形で出ています。</p> <p>令和5年12月14日にその解釈の周知ということで、公民館が主体で行うことができる事業の具体的なものも示されています。</p> <p>1つは、公民館講座において継続した受講料を徴収する、或いは映画館のない地域において、地域住民の教養の向上のため、映画を上映するにあたり相応の入場料を徴収して映画館をするだとか、或いは地域住民のレクリエーションとして著名人のコンサートを開催して、その際にグッズの販売を認めたとか、今までグレーな部分ではあったんですけど、そういったところも、その地域特性に応じては、公民館の活動としてできると。</p> <p>あるいは公民館以外が主体となって行うもの、例えばイベントを行う際のキッチンカーについて飲食物の販売を認めるとか、地域の学校、保育所等が実施するフリーマーケットについて、公民館の貸し出しを認めるだとか、弾力的な運用というものが示されていますので、従来に比べて、公民館といえどもその中でできる活動というのは幅広くなったと理解をしています。</p> <p>それから令和8年度予算につきましては、生涯学習施設建設事業に伴う費用は、0円ということで、1円も計上してはございません。</p>
町民 B	<p>はい、わかりました。</p> <p>先ほどですね、コンサート、映画、その他入場料をとって実施することは可能であるということなんですが、座席数が固定で300、マックス360か80でしたよね。</p> <p>実績等を踏まえて、その中からいうと、興行的なものを打つには採算的に合わないんじゃないかなと、そういう面からの収入の確保は厳しいんじゃないかなと思っております。</p> <p>私が気になったのは、公民館法の中でそのような営利を目的としたことをすることができるか否かということをお尋ねしたい。営利目的という、またそこも足かせがあるんじゃないかと思うんですが。</p>
→町	<p>何でもかんでも営利目的すべてのものを許容するというわけではなく、やはり公民館としてその事業が地域住民の方の便益というか、ためになるかといったところの判断というのは必要かなと思っています。</p> <p>それと座席数ですけども、今スライドでひな壇で出てくる席(ロールバックチェア)が、261席で、現段階の設計の資料としては200席で、その前に可動式のイスを置くことで、大体300人ぐらいの収容を1つの単位とした興行、例えば講演会だとか、そういったものは開催することが可能ではないかなと考えてございます。</p>
町民 C	<p>すいません、今のお話でちょっと気になった点がいくつかありまして、採算性の何か催しをしたときの、費用回収ができるのかどうなのか、それが公民館法でというところの質問だったと思います。例えば秦野市の文化会館は、いろんな演歌歌手だとか、何かを呼んでコンサートとかをしていますが、結局やればやるほど採算性がとれない。そういったことも、他の市町を見て十分学習をして欲しいなと思っています。</p> <p>その上で本当にやるのって僕は思っていますので、すでに。</p> <p>ちょっと話が脱線しますが、運動公園のスコアボードを1億5000万円ほど使ったりとかしていますけれども、それも含めてやっぱり予算使ってやったものに関しては、何かその回収</p>

	<p>性があるのかどうなのか。</p> <p>そこから利用料をとって、その予算をつぎ込んだ分の、費用回収、対費用効果が本当に生まれるのかどうなのかを、今後町民が減っていく、税収が減っていくということを考えたときに、そういうことはもうちょっと積極的に考えて欲しいなと思います。</p> <p>そうじゃなければ持続不可能ですと言わざるをえないので、そういったところの観点が非常にこの計画そのものに、全体を通して感じられないんです。</p> <p>なので、そういったところをすごく強く希望します。というか納得がいきません。</p>
→町	<p>まず最初に、興行とかで全部賄えるのかということで、基本的には賄えません。そういう興行もできるようになったということであって、興行をもって施設の運用を全部賄うということは考えておりませんし、それは現実的には無理だと思っています。</p> <p>あくまでも公民館ですから、町民のために生涯福祉の一環の事業、建物として建てるというのがまず基本的に、その中でまたそういった興行があれば、収益もいただきながらやることはできますけど、それをもってこの公民館を動かして、新たな生涯学習センターを全部運営するというような考え方ではないということはずご理解いただければと思います。</p>
町民 D	<p>今のご意見に対して、私が思うことなんですけど、イオンの横に公民館があるんですね。そこで音楽会を毎月月曜日、にやっていて、人から誘われて毎月行っていました。その時の会費は500円です。100人ぐらい集まって午後のひとときを楽しんでいらっやいました。</p> <p>その時に会館の収益性を考えると、多分赤字だったと思います。でも、その周りに住んでいる方たちは心の豊かさ、生きていてよかったな、感動する、例えば悩みがあったとき、それからストレスがあったときに音楽を聞いて感動するっていうことは本当に大切なことだと思うんです。</p> <p>議員さんが立候補するとき、中井町に住んでよかったっていう町を作りたい、明るい中井町を作りたいって言って立候補されます。</p> <p>議員さん方はそういう思いを持って活動されていると思います。収益性、収益性、そういうことを中心にするんじゃないと思うんですね。税金を皆さん納めてられますけれども、そういった貴重なお金はやっぱり、中井に住んでいる人たちの心を豊かにするためのものにも使って欲しいと思います。</p> <p>ラディアンに行けばいい。それから大井町の生涯学習センターでも本物のクラシックを聴く会っていうのがあるんですね、年に1回ぐらいだと思うんですけど。</p> <p>NHK 交響楽団の3人の方が来られて、すごい感動なんですね。486席ぐらいかな、その席満席です。必ず帰りにアンケートがあるんですけども、その中には小田原、南足柄などですね、その中に中井町は入っていません。私は中井町っていうことを付け加えて、いつも参加している、年に1回なんですけど、参加しています。</p> <p>長くなっちゃって申し訳ないんですけど。高齢者の一人暮らしをされている方、まずお昼ご飯どこで食べようかなっていうことを考えますと、他の人を誘って、二宮に行って、お昼ご飯食べて、それからラディアンに行って図書室に行ってっていうような過ごし方をされている方もいらっやいます。</p> <p>家の中にこもっていると、認知症とか、寝たきりになる可能性が高まります。ここに生涯学習セ</p>

	<p>ンターは建てば、歩いていこう、五所宮から 15 分です、遠藤からは 20 分かかりませんが、鴨沢からは 35 分ぐらいかかるんですけど。でも、井ノ口からでもバスが通っていますし、オンデマンドっていう送りもありますし、福祉有償運送でも 400 人か 300 何人かの利用登録者がいられて、キロいくらっていう利用料金が決まっていますけども、いろいろな会議の総会に出たりとか、利用されて参加されています。</p> <p>収益性を考えたら、確かに採算は合わないかもしれませんが。でも安いお金で心の豊かさがえられるなら中井にいて、住んでよかったって思えると思うんですね。</p> <p>そういう大人の生き生きした姿を子どもたちが見て、私は感動すると思うんです。</p> <p>中井の人たちがよその施設の町って楽しめばいいって、車を運転する人ができて、余裕がある人が楽しめばいいんでしょうか。そういう町が明るい中井町といえるんですか。それを考えていただきたいと思います。</p> <p>そういうお手本がなければ子どもたちは外へ出てカルチャーショックを受けます。なんで中井町は何にもない町なんだろう。そういうふうに思います。</p> <p>大人が生き生きしてれば、ボランティア活動してれば、子どもはまた戻ってくると思うんですね。</p> <p>国の交付金を受けてない町は受けている町よりも、補助金を受ける申請をしたときには弱い、立場が弱いんですね。お宅は豊かだからってようなこともあるらしいんですね。</p> <p>ですからそういうのを利用するのも大切です、今の町の返済計画を見ますと、返せる金額じゃないかなと思います。20 年後には返せるんですよね。</p> <p>学校施設が大切、先だっていう方もいらっしゃるんですけども、まだまだその段階じゃないと思うんです。</p> <p>井ノ口小学校と中村小学校、今合体したら、すごく困ると思うんですね、やっぱり物事には順番があると思うんです。</p> <p>私はあと 20 年はボランティア活動して頑張っていこうと思っています。それで今の 60 歳の方は 20 年だつてば 80 になりますよね。人生 100 年時代で栄養のことやら、それから運動のことやら、保健、健康課の方や社会福祉協議会では、本当にいろんなところに行って見たり聞いたりしますが、中井町ほど満たしているっていうね、本当に熱心にやっているとこはないと私は思っています。同窓会なんかに行っても、本当にそういうふうに思いますね。</p> <p>でも、最近聞いたことには中井町は上郡のチベットだって、久しぶりに聞きました。昭和の時代は、神奈川のチベットといわれたこともあります。</p> <p>私は本当に悔しいと思います。長いこと言って申し訳ないですけども、一言述べさせていただきました。</p>
町民 E	<p>今のことに對して、建てることに對して高齢者に対してはとていいと思うんですよ。</p> <p>でも、これから負担がかかる 30 代 40 代若者たち對しては、やっぱり負担掛けちゃいけないかなっていうことも考えるし、10 年ぐらい先はもう人口 6000 人ぐらいになるんじゃないかなと思うんですよ。</p> <p>なので、先にやっぱり私は小中一貫校、例えばの話ですけど、里山の方に小中、保育園とかを</p>

	<p>一緒にして、ちょうど里山の方は高台ですので、そちらの方にピバリーヒルズみたいに、1回建てれば、注目を浴びて、若者、若いご夫婦たちも集まるだろう。</p> <p>そういう町になってくれたらいいのにな、まずは小中一貫校とか、まずは若い子を集めないと、増やさなければいけないっていうことも考えなければいけない。</p> <p>もちろん中井町は高齢者が多いので、そちらも大事ですけど、やっぱりこれからの、若い子のことも考えなければいけないかなと思う。うまく言えないんですけど。だから今回こういう問題になったんじゃないかなと思います。</p>
町民 D	<p>今言った意見は高齢者のためばかりではありません。改善センターを利用されている人は、子どもたちがダンスをしたり、若い人たちがいろいろなスポーツを使って利用されています。</p> <p>中井町には町営の体育館がないです、学校の体育館を利用できるのは夜なんです。昼間はその町の人たちが運動スポーツをする体育館がない。</p> <p>今度建てるのは町立の体育館と、生涯学習する講演会をする聞く。そういったものとか、町営の図書館もないですよ、もろもろの施設、よその町では別々に建っている施設を1つにまとめているからお金がかかるんですね。</p> <p>施設を利用しているのは実は赤ちゃんから大人までです。そういう意味で私は申し上げました。高齢者のためだけの施設ではありません。</p> <p>それから中井町の文化祭ももう50年を迎えていますけども、舞台を作るのに、みんなですぐは下ろすんですよ、舞台を。それでしまうときにはみんなでよしよしよしよしと15人ぐらいで、なんでそれを50年やってきました。</p>
→町民 F	<p>今の意見とかその次の方の意見を聞いていて、こういう意見が最初になきゃいけないと思ってる。なんで今なのかなって。だから今回のこの進め方がやっぱり問題があるって思わざるをえないんです。</p> <p>だから進め方が悪いということで、多分40億以上かかるという、今ある基本設計が、その検討委員会に出発点として出されることにも納得がいかないんです。</p> <p>それだとわいがやサロンでやったことと全く同じようなパターンになる。検討委員会のメンバーが幾ら変わったとしても、そうなっちゃう。</p> <p>今おっしゃったような意見が最初に交わされなくてはいけないと思っているんですよ。それが過ぎて、検討委員会とか準備委員会とかそういう段階に進んでいるのが筋だったはずですよ。</p> <p>それと、この大きな事業を進めるなら、役場の幹部職員、課長以上の人たちが全員関わるような、役場の職員の方々の意見や考え方、そういうのが出発点になきゃいけない、それが感じられない。</p> <p>基本設計にここにいる職員の内何人関わられたかってこないだ聞いたら二、三人しか手が挙がらなかったんですよ。しかも、議会報告会で聞いたら、議員は誰もその基本設計に関わってないということでした。</p> <p>だから最初の懇談会の後に、組織を感じないよっていう言い方をしました。</p> <p>要するに役場の幹部職員たちが一致団結しているというか、或いはその下に職員いるでしょうけど、そういう人たちが本当にやる気なのかな。今回のことについて、それが感じられないんで</p>

	<p>す。こんな 40 億以上もかかる大きな事業に対して、役場の職員の一体感というか、組織、そういうものが感じられません。</p> <p>だから出発点だって、この施設が本当に必要かどうかという、さっきお 2 人の方がおっしゃったように本当に必要かどうか、誰にとって必要なのかっていう話からスタートすべきだと思います。</p> <p>もう 1 つ、賢く縮小するというフレーズ、賢く縮小するという今のまちづくり。人口減少はどこでも始まっています。</p> <p>だから税収減もあるだろうし、20 年かかって借金を返しますという財政面もすごく心配です。</p> <p>人も税収も減るでしょうし、8 年度は予算出さないよってさっき明言されたのはわかりましたけど、9 年度は出るのかな。</p> <p>学校の統廃合、そういうものをうまく統廃合する、賢く縮小するというのはそういうことが入っているんですよ。</p> <p>そういうものをうまく統廃合をして、お金を少しでも節約していきましょうよという考え方で</p> <p>す。</p> <p>人件費はまだわかんないから管理費出ないとおっしゃったけど、どう考えても、4000 万から 5000 万ぐらいかかっちゃうんだらうなと思います、全部の維持管理費ですよ。</p> <p>もし 40 何億のもの建てたときには、すてきな建物は残るだろうけれども、さっきおっしゃったような素敵な意見もそこにいろいろなことが、展開されることはわかりますけど、だけど、借金も残っていく。</p> <p>10 年経っても、まだ半分返さなきゃいけないというような状況で財政、まちづくりを考えたときに本当にそれでいいのか本当に心配ですよ。</p> <p>そういうところの、いや、6、7、8 年後学校もそういうやろうよっていうんだったらその財政も示してもらえればいい。</p> <p>8 年度にはちゃんと検討し始めるとおっしゃっているけど、それじゃ納得ができない。</p> <p>せっかく 32 億も貯金があるっていう町は素晴らしいと思っている。</p>
町	<p>現在ある案もといったところをご理解いただきたいと思っております。</p> <p>わいがやサロン等を通しながら意見聴取を行ってきた経緯もごございます。</p> <p>そこについてやり方がいいのか悪かったのか、その点も見えていただこうというところですよ。</p> <p>さらに平成 18 年から検討を続けてきた施設です。その中で改めて、行政ありき、箱ありきではもちろんありませんけれど、先ほどいただいたご意見のように、生涯学習の推進、あるいはご活用いただける方もおられる、その中で生み出してきたこの建物のあり方というところでありますので、そこについて、そもそも論をもっとすべきだったっていうところを、検討委員会からもお示しいただければ、それもまた、しっかり受けとめさせていただこうと考えております。</p> <p>その中で税収、返済については状況を申し上げた通りでございます。</p> <p>それは今、端的に答えればやりますけれど、基本的には返せる見通しの中で取り組んだことでありますので、改めてご理解いただきたいと思っております。</p> <p>ただそれをなかなかお伝えできなかった、或いは限られた方達の中ではありましたけれど、そ</p>

	<p>ういう中での意見聴取をご指摘いただくのであれば、またそれも課題だと思っております。</p> <p>広報等でも伝えきれなかった部分がございますので、そこを含めてで、これからの町民の皆様との情報共有、意見交換のあり方は、私としても課題と認識していますので、検討事項として加えさせていただきます。</p>
→町民 G	<p>今の話の方で、現状規模で来年度から見直しをするとりましたけども、ということは当然場所もあそこですよ。</p> <p>それで心配なのは、土木は素人なんでわからないんですけども、この前あそこ通ったら、昔の杭を抜いていたんですよ、工事で。</p> <p>地盤が緩い池みたいなところに杭が打ってあるんですけど、土壤の改良とかをするんですかね。</p> <p>中井町は地下水を飲んでるのに、そこでどんな溶剤が入るか僕が知るかわかんないですけども、ここはちょっと調べていくと、いろんなもんあると思うんですけども、土壤改良に使う材料って結構やばいものもあるらしいんで、その辺はすごく心配なんで、検討してもらいたいなというふうに思います。</p>
→町	<p>まず議論の出発点として現行計画を使うということですが、それで OK となればそこにはなりませんけれど、そうでなければまた考えは出てくるのかと思っております。</p> <p>土壤改良ですでにわかっていることがあれば説明させます。</p>
→町	<p>当初農地だったということで、普通のところも地盤がゆるいということは地質調査の中で明らかになってきています。</p> <p>杭を引き抜くところをご覧になったという話ですが、この杭もすべてを引き抜いたわけではなく、整備するにあたって支障のない部分を引き抜きました。今後整備にあたって、基礎地盤の強さが脆ければ、土壤改良とかをしていくと思います。</p> <p>ただ、ご心配のように、中井町は地下水で水を賄っていますので、そういった中井町のよさを殺してしまうような手法はもちろん考えられませんし、そういったことを町としても望んではいません。</p> <p>ですので、今こういった種類かっていうのは、やばいものもあるというお話だったんですけど、決してそういったものがないわけではないと思っていますし、極力ご心配のないような形で、さらにはその建てる最低限の土壤改良、地盤強化といったところは、必要に応じて実施をして参りたいと思っています。</p> <p>ですので、今はっきりいえることはないんですけども、ご心配のようなことをするつもりは毛頭ございません。</p>
町民 H	<p>通常であれば、立ちどまることはないと思うんですけど、今回立ちどまった原因は何だとお考えですか。</p>
→町	<p>端的に申せば、やはり反対のご意見、納得感のないままで公共施設を進めていくことは非常に難しいと、困難であると判断をさせていただきました。</p> <p>利用されるのは皆さんですから、そこを納得して使えない、使うことに疑問を感じるというところの施設にはならないようにという思いでございます。</p>

町民 H	<p>言い換えると、進め方が間違っていたということをお認めなっただけでよろしいですかね。</p>
→町	<p>進め方については課題点があったと理解しています。ですが、間違っていた、誤っていたというよりは、理解が広がらなかったという理解をしています。</p> <p>つまり、私たちは最初の段階から人ありき、活動ありきで意見聴取をしながら建物をつくるという方法をとって参りましたし、そこにおいて常にコミュニケーションをとりながら、設計まで進めてきたところであります。</p> <p>その点において方法論としては、意見聴取の仕方をしっかりとやらしていただいたつもりではありましたが、またそれをコミュニケーションという形で広報やネット等でもお知らせはしてきたところでございます。</p> <p>ただその中で、意思疎通には課題もありましたし、多額の費用がかかる部分について驚かれた部分も当然ありました。</p> <p>その中で、しっかりコミュニケーションが取れてこなかったという点も課題に感じております。</p>
町民 H	<p>私には方法論としては間違っていなかったけど、それが正しく行われなかったというふうにと認められたように聞こえましたけれど、ありがとうございます。</p>
町民 D	<p>国から各市町村に1億円を配ったってということがありましたよね。</p> <p>その1億円の使用方法についてということで、有識者会議に参加していました。中村小学校建設委員会もありまして、その建設委員会にも出席していました。</p> <p>それは自治会の連合会長さん、議員さん、民生委員さん、いろいろな各種団体の長の方の集まりで十七、八人ぐらいだったかと思います。</p> <p>そのときに、1億円の使い方については、町内の各地区を有識者会議の人たちで現地を見に行き、あとは町側の意見に大体賛成で、1億円がどのように使われたか結果はわかりませんでした。</p> <p>中村小学校の建設委員会のときには、県内の学校をいくつかみんなでやっぱり見て回って、行政側から出たのをみんなで了承して、今の中村小学校が建った。</p> <p>それから井ノ口公民館ですけど、あれもやはり有識者会議です。</p> <p>今私が思っているのは、井ノ口公民館にはエレベーターがなくて、斜めに4回上って3階に辿り着きます。</p> <p>のぼりを私は車椅子でやろうとしましたが、登れませんでした。1人では無理です。</p> <p>エレベーターはちょっとしたスペースですよ。井ノ口公民館の上りのスロープは結構なスペースです。</p> <p>でも、皆さんから文句はあまり出ないで、有識者会議で進められたんだと思います。</p> <p>今回はみんなの意見を聞くわいがやサロンが始まって、すごいなと思いました。障がいのお子さんを持つ方の意見も切実な思いが伝わってきましたし、文化財を守る人の意見も、それぞれの立場、中学校の子どもたちの意見もいっぱい出ました。</p> <p>そういった意見を取り入れて、美・緑なかいフェスティバルでテントを1つ設けて、私も呼び込みやったんです。</p> <p>高校生やら、若い人たちが意外と来てくれたんですね、その人たちが50の意見をみんな読</p>

	<p>んで赤いマークを張ってくれたんです。</p> <p>それこそが開かれた、町の意見、町民の意見を掴んだ事業だと思いました。</p>
町民 I	<p>町長は先ほど反対意見を認識されていましてよね。それで事業を停止しました。この事業は町民が反対しているので白紙にしますか、それとも規模縮小しますか。町民の反対を無視してそのまま続けますか、それが聞きたいです。</p>
→町	<p>現行計画を基本にして議論の出発点とするというお話をしました。これからですね、例えば同じ建物を作るにしても、価格高騰などもあります。</p> <p>そうしますとますます費用感もかかるというのも事実です。そういったところも含めて、町として今悩んでいるリスクも含めて検討委員会にはご提示をしたいと考えております。</p> <p>それによってまた規模を縮小するのか、或いは、どういうふうを考えるのかという点も出て参ります。</p> <p>さらにその点について、規模を縮小した場合新たな設計費がかかる、その時間もかかる、今課題になっている意思の共有化っていうのもそこでどこまでできるのかというのもございます。</p> <p>これからは同時に時間との戦いにもなって参ります。</p> <p>それもしっかりと検討委員会にはお出し、本当にこの事業をどういうふうにするべきなのかという点でもですね、ある意味では議論のスタートポイントはここですが、そこをしっかりとどこまで何ができるのかを見極める委員会でもございます。</p> <p>ですので場合によっては状況も、規模縮小だけでも間に合わないケースも私は想定しますし、皆様が心配されている学校という点、こちらにも検討には入って参りますけれど、そこも勘案しながらですね、財政状況をもう1回見て、取り組みを考えてまいろうと考えています。</p>
町民 J	<p>第1回目の懇談会をこの会場で聞きまして、大変な状況の中であつたと思います。その時に町長からどうしてもこの事業は進めたい、そうしないと数億円また年度ごとにかかってしまうというような発言をされました。</p> <p>それでこのあいだわいがやサロンですか、10回目が開かれまして私も出席しました。その時に設計者の方からですね、こんな発言していいのかなとちょっと疑問に感じましたけども、毎年遅らせることによって数億円かかってしまうと、そのようにも言われたところですよ。</p> <p>そうすると、現行ベースでこのまま進められると。かなり厳しくなろうかと思うんです。</p> <p>私はこの施設はつくることは賛成です、作るべきだと当然思います。その手段、考え方について、今述べられました縮小もあるっていうことなんですけども。</p> <p>わいがやサロンがスタートする前だったかな、町長にお尋ねしました。この改善センターを。これ昭和57年の計画で作られたものです。耐震設計をされておりますけども、耐震化をなお進めつつ、増改築、増築も改築も含めながら進めていったらどうでしょうかと町長お尋ねしましたね。</p> <p>その時のお答えは、選挙のときの公約であるので、これは何としても進めていきたいと言われました。</p> <p>その時はそれでよかったんですけども、ところがわいがやサロンの9回も行って、その結果、風呂敷を広げた結果は、41億円だったってことは当然驚いております。</p>

	<p>今後検討委員会を開かれるっていいことですが、その席で今町長からも言われましたけども、内容によっては縮小しなければいけないっていいことも言われた、私は、その点は評価しております。</p> <p>そういう点はもう一度町長にお尋ねしますけども再確認のために、その辺のところをお答えもらえたらと思います。</p>
→町	<p>現況の計画でもこれから価格高騰があるわけですので、費用感は増してくると考えています。</p> <p>同時に、縮小することになったとしても、価格高騰ですとか、再設計にかかる費用ですとか、そういったところも含めれば、どのようになるかというのは、課題になって参ります。</p> <p>そこも含めて検討委員会の方には、お示し、わかる範囲で概算にはなりますけれどお示しする中で、次のあるべき姿を生み出していきたいというところでございます。</p>
→町民 J	<p>町長がですねどうしてもっていいことは、先月の懇談会に行って私も心配だったんですけども、よくぞですね、議会に対してもう俺の出したものはこういうふうに行きたいんだから、何でも議決をしろって団体長、自治体があったようです。それがね、大きな施設ばかり作ったがために今財政状況に陥っているっていい県内のある自治体がございました。</p> <p>そうなってはいけないっていいような考えも私当然持っておりますので、町長はそのあと再吟味するっていいことを聞きましてですね、町長の苦渋の決断であったかと思えます。</p> <p>苦渋の決断をされたっていいところを、今後の検討の中でも皆さんの意見をよく聞いていただきながら取り組んでいただければと思います。</p> <p>いいですか町長そういうことで。</p> <p>(町長:はい)</p> <p>それとですね、これは議会のことなんですけども、先日議会報告会がありまして私も出席しましたけれども、議会がですね、今日来ていらっしゃる方が、施設の懇談会も有志の検討会に加わった人だけなんです。</p> <p>2人いられます、私は勇気ある行動をとられてきたと思っております。</p> <p>議会としても頑張ってくださいと激励をしたはずが、あとの議員の人が今日来ていない、こういうことでは、住民の人の意見を聞いている議会だと私は思わなくなってしまいました。</p> <p>これは強く、今日来てなかった議員の人には言いたいです。また会った人には言いますが、こういう席に来て聞くのはその本人たちの責務かと思えますので、これをもって発言を、終わらせていただきます。</p>
町民 E	<p>議員さんのことなんですけれども、本当に毎回わいがやサロンのときも、最初からおかしいなと思う、議員さんがいないという、二、三人いるかいらないか。</p> <p>知っている議員さんがいて、なぜ出席しないんですかって言ったら、賛成だから出席しないと。でもどういう状況で、どういう進行の仕方しているか聞くべきじゃないですかと去年から言っていたんですけど。この間、今いない議員さんにも出席しないんですかって、2回ぐらい電話でも話したんです。</p> <p>発言しなくても、隅っこでもいいから、今現場で何が起きているか、町民が何を言いたいのかっていうのは聞いてみたらって言ったら、出ないって返事が返ってきました。</p>

	<p>私はもうがっかりしまして、こないだの議会報告会でも質問に対してちっともちゃんとした答えが全然返ってこなくて、中井町これでいいのかなって感じで、今日も本当に議員さん少ないです。本当に出席して欲しかったです。</p> <p>それ、伝えといていただきたいです。こんなに町民が一生懸命出席しているんだから、議員さんも出席するべきだと私は思います。よろしくお願いいたします。</p>
町民 G	<p>以前の懇談会での質問と同じ質問になりますけども、理解できない状態のままなので、もう一度お聞きしたいです。</p> <p>あの場所が水没する場所だということ、どうするんですかっていう話をしたときに、1メートルのかさ上げるんで大丈夫です。それで建物は大丈夫なんだけど、周りは水浸しでどうやって避難しに行くんですか。避難するときに泳いでいくのかな、というんで、そういう場所に避難場所を作ってもあんまり意味ないのかなと思って。</p> <p>1メートル上がるからって答えだけだったんですけども、じゃあ水没したときにその避難場所に歩いてはいけませんよね。</p> <p>そんな場所が避難をする場所の1つに選ばれるってことはちょっと理解できないんですけども。その辺はどうですか。</p>
町	<p>この間の回答が不足していたのかなと思います。</p> <p>この場所がなぜ浸水想定区域かという、西側の中村川が100年とか1000年とか一度氾濫した場合に、西側から水が溢れてきた場合に、浸水する恐れがあるということです。</p> <p>現況の地盤、役場の高さや郷土資料館があった場所では高低差があって、そちらの方が仮にそこまで水がいったときに浸水するというところなんです。</p> <p>ですので、まず1メートル嵩上げをすることによって、その浸水からのリスクを避けるということ、あと比奈窪バイパスが北側にございますね、こないだも進入路というお話があった、あちらについては、もともと浸水想定区域にも、入ってないエリアです。</p> <p>ですので、西側からの浸水というはあるかもしれないんですけども、北側の方はそもそも浸水想定エリアではないので、そちらからのアクセスというのは、例えば車もそうですし、人であれば、そちらから避難するということは、十分可能かなと。</p> <p>ですので、辺り一帯が全部水浸しということではなく、危険因子というのは中村川ですので、そちらから押し寄せる水、オーバーフローがいった場合にということですので、今言うように北側とかがすべて浸水されるということではないということをご理解いただければと思います。</p>
町民 G	<p>わかりました。中村小学校はバリアフリーでそういうものに活用できるような形で昔建てたって話を聞いたんですけども、あんなにいい場所があるのに、わざとあそこに建てるのはどうなのかなって、答えはいいです、時間があるんで。ちょっと頭に入れたいと思います。</p>
町民 K	<p>これから特別検討委員会という名前かどうか知りませんが、検討されますよね。</p> <p>その中で検討された結果は、町民にどのように報告されるのか。まさかホームページ見ろ、ということではないと思うのですが、また説明会等を開いていただいたらありがたいと思います。</p>
→町	<p>今の段階でどのぐらいの期間、検討委員会で会議重ねていくかっていうところは未定ではありますがありますが、当然そこでの議論、或いはその方向性といったものは、町民の方にお示しをし</p>

	<p>ていく必要性はあると認識しています。ホームページでの周知もちろんありますが、こういった形で、地域説明会というような形で、町民の方と直接ひざを交えて検討の経過を報告し、その中で、また町民の皆さんからの意見というものを伺う機会というものは設けていきたいと考えてございます。</p>
町民 C	<p>先ほど立ちどまるのか、中止するのか、民意についてどのようにとらえているかっていう質問があったと思うんですけど。</p> <p>それに対して、今まで通りわいがやサロンで民意を聞いていますという回答を何度もいただいているかと思うんですが、わいがやサロンの出席延べ人数はちょっとわかりませんが、最高出席者で 130 何人だったと記憶しているんです。私も初回は行っているんですけども。</p> <p>それに対して署名が 1,000 を超えていると思うんですが、どっちが民意だとおとらえてでしょうか。1,000 と 130 はどっちが多いですかという質問です。</p>
→町	<p>数字的にはもちろん 1,000 の方が多いとは理解します。</p> <p>私としては、反対、立ちどまるという署名においてもいろいろなレベルがあるとも思いますし、建物に建てることに反対されている方ももちろんいると思います。</p> <p>また同時に、やり方や方法論について課題を持っている方もおられます。</p> <p>また、それが一概に賛成している方が、数とかという話ではなく、やはり町としてこの納得感が低いという点においてですね、立ちどまる判断をさせていただいたところですよ。</p> <p>いろいろなレベルでのご意見いただいていますし、それぞれの形で反対のポイントもあると思います。それはしっかりと受けとめさせていただく中で、これまでやってきたところもあるわけです。</p> <p>今日も賛成、或いは作ってもらいたいというお声もあるわけです。でもそこは 1 度立ちどまることを通して、納得感をいただけるような状況を多くの方に作っていくところで、立ちどまりをさせていただきました。</p> <p>数値的なものは本当に重く受けとめます、それも踏まえて、今リスクを抱えながら止まらせていただいたのは、本当に皆様のお声を受けとめさせていただこうという思いのあらわれでございまして、ご理解いただきたいと思っております。</p>
町民 C	<p>止まれば止まるほど費用がかかってくるということをずっとおっしゃっていますが、仮に最初の計画 15 億から 20 億って言っていて、今 40 億を超えていると言って、再設計に数億円かかるんですかね。その上で、再設計をして 20 億でやりますって言ったら、そのまま失われている何億円と 20 億で差し引きしたら、どっちが残るんですかねっていう話でしかないのです。</p> <p>その答弁だと納得がちょっとえられにくいかなと思うんですが。</p>
→町	<p>まず 15 億から 20 億という数字は町としてお出ししたことはございません。</p> <p>その中で、公募型プロポーザルにおいて、23 億 5000 万を出したところからスタートとご理解いただきたいと思っております。</p> <p>その中で物価高騰等も踏まえながら、また同時に今回の建物は拠点整備というところも含めますので、多額の費用が見えているし、かかっているというところも事実でございまして。</p> <p>そこについては町としても補助金、これまでの町債のあり方、返済の力も含めて勘案し、プラ</p>

	<p>ンを立てさせていただいたところですので、その点はしっかりとお伝えをして、検討委員会でも見ていただきたいと思っています。</p> <p>また新たな費用感というところもお示しをし、これからのあり方について見ていただくというところでは、</p> <p>その方向性でありますので、そこをないがしろにしては、次に進めないと思っております。</p>
町民 E	設計のし直しということですかね。
→町	<p>そこにも費用はかかって参りますし、そこに伴うものもいろいろあります。</p> <p>今までやってきた、この設計が決まってきた背景まで問われるようなことになればまた難しいところもありますので、まずは現行の計画をしっかりと示す中で、何が課題であったのかということを確認にし、その解決に向けてどういう方策がとれるのかを見てまいろうというところがございます。</p>
町民 E	設計のし直しということも考えておられるんですか。
→町	<p>最終的にどういう形になるかというのは、これから検討委員会の方でしっかり検証等をしていただいた中で、その方向性が決まってくるものだと認識しております。</p> <p>その中で、例えば規模を縮小してやったほうが良いとなれば、それに対する必要な設計費などがやっぱりかかってくると思います。</p> <p>そこについては、また議会にも承認をしていただいでいく中で、しっかり進めていくこととなりますので、今の段階でどこまでやるかというのは、まだ判断をいただいているものではございませんので、そこについても検討委員会の中で最終的に決定というか、方向性を定めていただいた上で進めていきたいと思っております。</p> <p>そういう(再設計の)可能性もないわけではないですし、まだこの段階ではどうだということとは言えませんが、1つの考え方としてはそういう考え方もあるということでご理解いただければと思います。</p>
町民 E	そういう答えがほしかったんです。
町民 L	検討委員会をされるんですけども、その委員さんって誰がどういうふうな形で選んでいただけるのでしょうか。
→町	<p>前回の検討委員会とか準備委員会をベースにしたメンバーの中で進めさせていただきたいということで、町でこういうメンバーをお願いしたいということはある程度決定した中で進めさせていただきたいと思っております。</p> <p>もちろんメンバーについては、議会にもこういったメンバーでやらせていただきたいということはお伝えすることは大事なと思っております。</p>
町民 L	<p>1000年に1度の水害って何度もおっしゃっているんですけども、そもそもここで水害があったのって昭和10年ですよ。そこから1000年先ってことは多分ないと思っております。</p> <p>毎年大雨が降ると、五所宮地区では裏の中村川があと少しで溢れるなって何度も恐怖に思っていますし、高尾の方は大雨のたびに崩れます、中村川の上流ですよ。</p> <p>そういうものが崩れたときは必ず途中で、いろんな木とか流れてきて止まってしまって、昨年</p>

	<p>二宮であったような、全く思わぬラディアンの前が水没したと思うんです。</p> <p>それは1000年に1度っていうのはどっからどういような文献とかを持ってきて1000年に1度っていうふうに、言われているんでしょうか。</p>
→町	<p>浸水想定エリアは、神奈川県で設定しております。</p> <p>その中で大雨が降った場合に、このエリアが浸水エリアになると、現に今町としてこのエリアのこういう状況だということでのお話ですので、それが本当に100年とか1000年というお話もありましたけれど、それが何時に先に来るかっていうのはわかりません。</p> <p>近々来るのかもわかりませんし、当分の間こうなのかも知れませんが。</p>
町民 L	<p>この地球温暖化の中で、毎年いろんなところがめちゃくちゃ水害に遭っている状況において、本当にそういう事までちゃんと考えられているのかなっていうのも、42億の建物を建てるに当たり、どうなんですか。</p>
→町	<p>今示されている浸水エリアということですので、先ほど担当が申し上げたように、対応をすることで対応可能だというお話をさせていただきましたので、そこについては、現状のエリアに対して、対応をしっかりとした上で、そこに建物が建つという形で今まで計画を進めてきたところでございますので、そこについてはご理解いただければと思います。</p>
町民 M	<p>ちょっと今日遅れてしまって、初めの方にどんなやりとりがあったかを伺ってないので、もしかして重複してしまっていたら申し訳ないです。</p> <p>先ほども立ちどまるっていう意味には、いろいろな意味があると町長おっしゃっていたと思うんですけど、これはちょっと要望というか、こういうふうを考えてもらえたらいいなという気持ちです。</p> <p>建てるっていうゴールありきでの立ち止まり、建てるために町民を納得させるための立ちどまるっていうことではなくて、本気でこの町の様々な課題に向き合った結果、やっぱり必要だなとなつてから進んで欲しいっていうのが、私としては願いなので、建てるありきの検討委員会ではなくて、根本的なところをから見て欲しいなと思います。それが要望です。</p> <p>なので、検討委員会をする前に、全町民にアンケートのようなものをとっていただいて、今の町民の思う課題を、一旦洗い出すっていう作業を入れていただけないかなと思うんですが、どうでしょうか。</p>
→町	<p>建てるゴールありきというところに映ってしまうかもしれませんが、議論の出発点として現行計画を出させていただきます。</p> <p>その中で、どこまで課題があるのかはしっかり突き詰められる状況づくりをして参ります。費用感も含めて、課題はしっかり見ていただくようにします。</p> <p>その中で、建物のあり方まで問われる可能性もあると理解していただきたいと思います。</p> <p>ですので、今回立ちどまり、検討委員会にかけるところでは、確かに現行計画を議論の出発点にはしますが、本質的なところにも落とし込んでいかざるをえないだろうと腹を決めていますので、それが具体的にどう形になるかという点や、方法論は検討委員会にまず委ねながらになります。</p> <p>全町民にアンケート取ったらどうかということも伺いました。</p>

	<p>まず今回このような形でいろいろな意見をいただいているのが、今回の検討委員会での課題、ポイントにもなって参ります。</p> <p>意見聴取を行うのはまた別の次元の取り組みになった場合にやる必要があると。</p> <p>全町民に聞くというのが、いわゆる町が行う統計の手法とは異なりますので、そこについては、ある一定のですね、理論的な、確かな数のとり方というところはやっているとは思いますが。</p> <p>そこはご理解いただきたいと考えております。</p> <p>今回立ちどまる、検討するという中には、大きく建物そのものの課題というところで、現況ある計画の課題だけではない部分も見ているというところは繰り返させていただきます。</p>
町民 M	<p>建物の課題以外の部分を見ると決めているのであれば、建物ありきの出発点だと余計に時間がかかってしまうのではないかな。</p> <p>だってこの建物、もしかしたら全く方向変わるかもしれない。極端な話、そもそも町にとって今必要なのはこれじゃないかもしれない可能性まであるっていうのがもう、うっすら見えている中で、建物ありきスタートにする必要性を全然感じられないんですけども。</p>
→町	<p>数の形で言えば具体化していませんけれど、これまでの町の取り組み、町民の皆様からのご意見の中では、作る必要を感じる声もありました。</p> <p>そこを踏まえながら取り組みを進めてきたわけですので、必ずしも現行の計画がすべて、瑕疵がある、悪いと言う形では私はないと理解しています。</p> <p>その点において、積み上げてきたものを見てもらいながら、でも、今いただいたようなご意見を踏まえながら、これからの公共施設のあり方等もですね、当然学校の課題も出て参ります。</p> <p>そこも見たいこうというのがポイントになって参ります。</p> <p>そこから、生涯学習施設のあるべき姿を見いだしていこうという考えでございます。</p>
町民 M	<p>できれば生涯学習施設のあるべき姿ではなくて、中井町のあるべき姿が見えるような形で進んでいただけたらありがたいなと思います。</p>
→町	<p>懇談会などを通じて皆様から様々なご意見をいただいております。</p> <p>本当に貴重なご意見ですから、町民のしっかりした声として受けとめさせていただいて、検討委員会に対してもこういった意見がことを前提としながら、しっかりその中でもんでいただくということになりますので、ご要望いろいろありましたけれど、町としてはその中でしっかり現状について、また立ちどまることによって、状況も変わってきますから、そういったことも含めまして、どのような形が適切なのかということは、しっかり検討委員会に諮りながら判断させていただきたいと思っておりますので、ご理解いただきたいと思っております。</p>
町民 G	<p>災害が1000年先なんて言っていますけども、何でわざわざあんな場所が悪いところに作るのか。必要ないと思います。もっといい場所いくらでもあるのに、なぜあそこでやんなきゃいけないのか理解できないんですけども。</p> <p>先ほどね、大雨が降っても北側は平気だって言っても、その平気だっていう保証はないと思います。</p> <p>他になければいいけども、他に(建てる場所が)いっぱいあると僕は理解していますが、何であそこにこだわっているのか。わかったら教えて欲しいです。</p>

→町	<p>役場中心拠点の整備も町の取り組むべきところとしまして、都市マスタープランなどでも触れているところですよ。</p> <p>そこと合わせた形で充実させていくという中で、ここをまず作っていくのが今回の計画の元でございませぬ。</p> <p>嵩上げをし、水害からは守れる状況を作って、防災拠点としてのあり方も、国の防安交付金の申請の中で、クリアしてきたところですので、ご理解いただきたいと思ひます。</p>
町民 G	<p>理解しろと言つても、役場だつて別にあそこになくていいわけですよ。</p> <p>なんであそこにごだわるの。被害に遭わないためには幾らかかるかわかんないけども、もっと安くできるところがいっぱいあるんじゃないの。</p>
町民 L	<p>なんで中村小学校と中井中学校は山の上にあるんですか。</p>
→町	<p>中村小学校、中井中学校は、もともと今の総合グラウンドの中に中学校は一緒に併設してあったと認識しております。</p> <p>その中で当時、中学校を建設するにあたって、中心的なところに設置するというような考えのもとで、そこに設置したものではないかと。中村小学校は今のところから、上のところに移つたと。</p>
町民 L	<p>水害があるからあそこにしたんじゃないの。</p>
→町	<p>こちらのエリアは確か浸水想定エリアには、定かなことは言えませんが、そこについては、そうじゃないかと。</p>
町民 L	<p>小学校も中学校も山の上に移つたのは、総合グラウンドのところは浸水エリアだったんじゃないんですか。</p>
→町	<p>確か総合グラウンドのところは浸水エリアには入ってございませぬ。</p> <p>その中で当時、今のところに新たに土地を求められて、あそこは手狭ではということで移されたんじゃないかと認識しております。</p>