

令和8年2月26日(木) 地域懇談会(井ノ口公民館)質疑応答 発言録

町民 A	<p>今回の目的ですが、改善センターの老朽化、それから、障害者用のトイレがないですとか、エレベーターの設置がないと、それからホールでのイベント等があったとき、椅子の出し入れが人力で行わないとできない、そういったことの解消が目的だったと思います。</p> <p>こうした原点に戻ってですね、計画案を大幅に縮小されてはと思います。まず多目的ホール、これまでも200席あれば十分耐えておりましたので、その程度の座席数でよいのではないかと思います。</p> <p>それからみんなの広場を改善センターの跡地に造るような計画がありますが、これもいらないのではないかと思います。</p> <p>近くに中央公園がありますので、ここに作っても子どもが遊ぶわけではありませんので、考え直していただきたいと思います。</p> <p>それから、改善センターの跡地を駐車場にすれば、生涯学習センターの東側に予定している数多くの駐車場がいらなくなるのではないかと考えます。</p> <p>あと問題はですね、取り壊した郷土資料ですけれども、井ノ口の古民家を譲り受けてそこに移設してはどうかと考えております。</p> <p>それから、大きなイベントのとき、井ノ口地区はバスの便も少ないですから、ぜひ臨時のバスを出していただきたい。</p> <p>それからもう1つ、最後にですね、井ノ口公民館は将来的に新しい生涯学習センターに、統合されるのかどうかという点をお聞きしたいと思います。</p> <p>その他のことは意見として聞いていただければ結構です。</p>
→町	<p>今回、一番のポイントは「館」から循環の「環」というところです。</p> <p>公共建築、いわゆる箱物については、これから縮充という形で縮減しつつ、充実させていく方向を考えております。</p> <p>その中で井ノ口公民館は、やはり井ノ口地区の大事なところでございます。「館」から循環の「環」という中では、こちらが持っている機能を新たな生涯学習施設には置かないという視点も含めながら、両方があえて使える、特徴ある施設として生かされる形をとっております。</p> <p>ですので新しい施設には調理室や茶室等がございません。機能を分化させましたので、井ノ口公民館は吸収というよりは、残していく中で、また充実させていくといった視点を持っておりました。</p>
町民 A	残るっていいことですね。
→町	これから老朽化していく中での対応というのはあるかもしれませんが、新たな生涯学習施設かできたとしても、ここはしっかりと充実をさせながら取り組んでまいろうというのが当初のプランでございました。
町民 B	<p>今後の方向性についてお聞きしたいです。</p> <p>検討委員会を立てるということですが、それ以外で何か具体的に決まっているスケジュールとかはあるんですか。</p>
→町	現時点では令和8年度に検討委員会をつくりまして、その中で皆様からいただいた意見と、

	<p>現状の状況等について検証、検討をしていただくという方向性が決まっています。</p> <p>スケジュール感につきましてはその中でこういった方向になるかもわかりませんので、具体的に今の段階では、いつまでにどういう形でというのはなかなか難しいところございます。</p> <p>ただ事業を進めていく上であれば、来年度に関する予算もございますので、予算の編成の時期までに、ある一定の方向性というのは出てくるのではと感じております。</p>
町民 B	この検討委員会にはどのような人たちが入るのでしょうか。
→町	<p>基本的にはこれまでの検討の中でもありました準備委員会等、検討委員会、こういった組織の構成をベースにしていきたいと考えています。</p> <p>構成はまだ確定しているわけではないのですが、町の議会議員からの選出、学識経験者の立場から町の審議会等の会長、例えば総合計画や都市計画、教育委員会からの代表だとか、社会教育委員会議と、それぞれの目的に応じてそういった団体ございますので、そういった方、組織からの代表、それから町民団体の代表ということで、新しい生涯学習施設を主に活用していくであろう、例えば、スポーツ協会、文化団体、自治会連合会、公民館の運営審議会、こういった方からも募っていきたくと考えています。</p> <p>それから町内企業の代表者というところから商工振興会とか、社会福祉協議会、確定ではないのですが、そういった多様な参画をいただきたいと考えています。</p> <p>あと、当然これまで他の検討委員会でも公募町民という形で、一般町民の方の公募も求めてきましたので、そういった方も従来通り公募していきたいと。</p> <p>それから町の職員、大きくこういった方々の構成で、およそ 18 人から 20 人程度の委員会にしていきたいと考えているところでございます。</p>
町民 C	<p>改善センター、小学校、公民館、役場庁舎、これらがもう何十年経過して、どれから順番に造っていくのかは多分もう構想であると思うんですが。</p> <p>今、改善センターでお金を使うとそれがもつのかどうか、維持費やローンなどをすべてやっていくと、すぐなくなる。</p> <p>あと、今気候変動による集中豪雨が中井町には災害っていう災害がほとんどないんですけども、絶対ゼロではなくて、スポットの集中豪雨で 80 ミリ降ったら中村オーバーフローしちゃうので、床上浸水どころじゃないと思います。</p> <p>それぐらいのやっぱ考え方で建てるあれが考えられているのかどうか私ね集中豪雨が一番怖いんですよね。</p> <p>要は止めようがない、側溝があっても詰まっちゃう。</p> <p>二宮の例のラディアンの場所じゃないですけども、普段は少量の水が、一気に山からおりてくるんで、それがあそこで交差するんで、あそこでオーバーフローしちゃうっていう状態で今、去年だかあれしたんですけども、そういったのも考えると、本当にここでいいのかどうか、場所的に、そういったのも検討していただいているのかどうかっていうのを伺いたいと思います。</p>
→町	<p>新たに生涯学習施設を造る上で、財源とその返し方については、前回もご説明をしたところではありますが、あらためてお話をさせていただきます。</p> <p>また災害対策では、ご心配の通り浸水想定区域ではありますが、どのような対応ができてきた</p>

	<p>のかをご報告をします。</p> <p>もちろんこれからですね、公共施設の適正な配置、小学校の改修、役場はまだとっておりますが、その点について令和8年度から、学校については「教育ビジョン」という中で取り組んでまいります。</p> <p>皆様とともに、あるべき学校の姿に取り組んでまいります。まずこの施設そのものの財源について、さらに、災害対策についてそれぞれ回答させていただきます。</p>
→町	<p>町では基本的に既存の建物については、維持管理をしながら長寿命していくことで、ここで改善センターの建て替えは、このタイミングであれば今後控えています学校への対応も可能だという認識のもとで、この改善センターの建て替えにつきましては、平成、18年から流れがあつての提案でもございましたので、ここの8、9、10年度の中で、財源も含めて可能だと。</p> <p>令和7年度に「教育ビジョン」を作成し、来年度の4月から学校のあり方を、そのあとに方向性を決めていただいて、そこで学校は最終的にどういう形になるかわかりませんが、そういった優先順位の中で、今、町としては考えて、予算的にも対応できるという方向性で、順番的にはそういう形で進めさせていただいていました。</p>
→町	<p>生涯学習施設の建設事業費の関係で説明をさせていただきます。</p> <p>資料をお持ちの方は財源などのところをご覧いただければと思います。</p> <p>今回この事業を行うに当たり、38億3,000万円ほど費用がかかるということで、そのうち国、県からの補助金が9億1,500万円です。次に起債、要は借金です。町が国に関連するような金融機構というところからお金を借りたりしてやるものです。これが19億1,000万円です。あと基金、これは町が貯めている貯金です。これを9億9,000万円ほど使いまして、その他財源で1,500万の事業費を賄うということです。</p> <p>その起債の19億1000万円は大きな金額ですので、ご不安に思われる方がいらっしゃるかと思います。</p> <p>今の予定ですと、20年ほどでこれを返済していくという予定を立てております。実は今中井町はですね、他の事業で起債をほとんどしておりません。現在起債の残高が1億5,000万円ぐらいしかございません。近隣市町に比べても大分起債残高が少ない状況になっております。</p> <p>返済につきましても今年度は5,200万円ほど返済することになってございます。</p> <p>金額のイメージが湧かないと思いますが、例えば中央公園、平成10年の国体に合わせて整備をしてきました。このときに、平成11年頃ですけれども、起債残高のピークは47億円ほどございました。</p> <p>返済といたしましては、平成16年ごろに年間5億9,000万円ほど返済をしておりました。今回は19億円お借りしますが、19億円借りて、20年で返して、利息が5億円ほどついてしまっていますが、年間返す金額は1億3,000万円ほどです。</p> <p>先ほどの1億5,000万円、今ある借金の残高も、あと5年ほどでなくなってしまうので、過去の中井町の財政から見れば、お返しできる金額かと考えております。</p> <p>人口減少で税収が下がっていく中で、大丈夫かというご心配があらうかと思えます。国の予算なんかもニュースなどでご覧になっていただいている方もいらっしゃるかと思います。</p>

	<p>日本全体で人口が減っていますが、税収が増えているという状況でございます。中井町も、人口は減っていますが、個人の方の中には所得が上がったり、長く働くようになられたりとか、働く量を増やす方々がいられて、個人の方からいただく住民税は減っておりません。</p> <p>また過去に投資をしてきました、インター周辺のグリーンテックという工業団地がございます。やはり大手の企業さんなどがある関係で、法人税ですとか固定資産税が、やはり近隣市町 9,000 人レベルの自治体で考えたら、多く税収がありまして、税収入は年間 25 億円から 26 億円ほどございます。比較的財政的には恵まれているという形になっています。</p> <p>これがここ 5 年 10 年ぐらいで大きく変動はすることはないのではと考えておりますので、現在この生涯学習施設の建設によって財政的に逼迫する、何か他の事業にしわ寄せがあるということは現時点では想定しておりません。</p>
町民 C	もう 1 点、中村小学校と井ノ口小学校にこれから入る人数をお聞きしたいです。
→町	<p>「教育ビジョン」の中にも、これから示したものを出すんですけれども、出生数で追っていきますと、井ノ口小学校の方が今大体 130 ちょっとかけてるぐらいの人数なんですけれども、少しずつ減っていくような状況になっています。</p> <p>中村の方も人数の方はだんだん減ってるんですが、今の赤ちゃん世代ですかね、入学者数は 11 名程度、10 名程度になるんじゃないかっていう見込みで今推計はしています。</p>
町民 C	中村が 16 人ぐらい、井ノ口が 24 人ぐらいと、何となくの人数は聞いたことがあるのですが、このぐらいは減っていくんだなという思いがあって、町全体もそのうち 8000 人切るのではと思うぐらいのスピードで(人口が)下がっていくので、人口増の考え方を一言だけ、町長に聞きたいです。
→町	<p>子どもの人数は減っています。また人口の見方としましては、統計的には具体的な数字が出ておりますので、そこはシビアに見つめていかなければいけないと考えています。</p> <p>過去 3 年間について、お亡くなりになられる方、また生まれる方が少ないという中で、減少傾向にありますが、転入転出で見ます社会増が続いています。</p> <p>その点も踏まえて、しっかりとしたまちづくりを進める中で、私が考えておりますのは、町民の方の幸せを大事にすることによって、外からの方が入りやすくなり、住みよさが知っていただけると。そういった点を重視しながら、この社会増をしっかり守っていきたいと考えております。</p>
町民 D	<p>先ほど建設検討委員会の設立というお話がございまして、平成 18 年から建設準備委員会があり、当時の構成についても担当課長からお話がありましたが、実際にそれが元に戻る程度で、建設検討委員会がちゃんと立て直しのためのことをできるのかが甚だ疑問に思っています。学識経験者という形で今まで採用されていた委員会のメンバー構成を見ますと、とてもじゃないがそれだけのレベルの方が、専門的なことをわかるのか、非常に疑問です。</p> <p>将来のまちの建設計画になった場合には、1 級建築士の資格なりを持った有資格をもっと委員会の構成に組み込むべきだと思います。</p> <p>そういった人たちの意見をチェック機関として町が備えるという形のを要請したいのですが、そういった構成を考えておられないのか甚だ疑問に感じております。</p> <p>平成 18 年からやってこられた建設準備委員会のやり方が生ぬるいというか、具体的に進ま</p>

	<p>なかった。コンサルに依頼して、わいがやサロンなどで意見を吸収した形で計画を進める形で来たから、ああいった贅沢な形になってしまった計画なので、これを元に戻すために、どういう形で身の丈に合った建物にしていくのか、そういったことの具体性が全然感じられないです。</p> <p>20億円の借金を20年で返済するのであれば、金利を含めて25億円を返すという話がありました。</p> <p>例えば平成10年頃ですと、高度成長の流れがあったので、例えばグリーンテック中井にも企業が誘致できて、税収が増えたかもしれません。</p> <p>だけど今は実際に企業に撤退されたりして、ガラガラの状態です。</p> <p>それだけの有力な企業が果たしてこれから出てくるのか、また、東名インターのところ(諏訪地区)でもそれだけ企業が誘致できるのかということですね。</p> <p>そういったことを考えて、我々はもう年齢的な面では孫の世代に託すしかないわけですけども、町民税そのものがある程度無いと賄えないのではという感じがします。</p> <p>だから今までは行けたから今回も行けるという楽観的な取り組みではちょっと怖い感じもします。未来を託すために、私どもももう少し残してやりたいのですが、適切なものを残したい。ご意見をいただければと思います。</p>
→町	<p>今回の検討委員会については、従前の形に準ずる形でございます。</p> <p>その中で、現時点のプランを見ていただきながら、身の丈ですとか、お金が返せるかとか、そういった点も含めて、1度町内の主立った方に見ていただくというのが1つの趣旨でございます。</p> <p>それを議論の出発点とする中で、こういった施設が本当はふさわしかったのか、お金は本当に返せるのかといったところをチェックしていただく中で、これからのあり方を考えていただこうと思っています。</p> <p>その上で、専門的な知見等が必要になってくれば、それはまた別の段階でもございますし、その施設そのものが本当に必要なのかという議論も含めて、やらざるをえないと考えています。</p> <p>その上で、専門的な知見は必要になってまいりますし、今回もそういった方を通してしっかりと設計図も見ながら取り組んで参ったところですので、ご理解いただきたいのが1点です。</p> <p>また、今までの取り組みをそのままの形で進めると考えているわけではございません。</p> <p>今後、建築資材等も高騰する中で、今のプランでも値段が高くなってしまふ。そういった面も皆様にお諮りしながら、あるべき姿を考えてまいろうと思っています。</p>
→町	<p>毎年返すお金、1億3000万円弱が安いとは私たちも思っておりません。そういった負担も十分耐えられると見込んでおります。</p> <p>税収についても、先ほどお話しいただきましたインター周辺の事業、それからグリーンテックの中の空いている土地もございます。</p> <p>これについて、今所有されている企業の状況もありますので、町としても町長みずから出向いて、お願いをさせていただいているところです。</p> <p>またインター周辺につきましては、組合事業で施工していますので、進出企業等については組合でしっかりご議論いただきますが、インフラの部分についてはしっかりと負担をさせていただきながら、町の土地利用を図った上で、少しでも税収が入ることについてもしっかり取り組んでい</p>

	<p>るところです。</p> <p>ちょうど令和 8 年度からの執行でいけば、他の事業の影響も少なくしっかり取り組めると、事大きな設備投資については 3 年間、それから毎年の借金、1 億 3000 万円弱が 20 年間続くということで、決してそれが、安いお金だとは思っておりませんが、今の税収等であれば十分対応できるという考えのもとで、財政的に対応できるということで進めておりますので、ご理解いただければありがたいです。</p>
町民 E	<p>これからどうやって進めていくのか、検討委員会がどうなるのかがすごく気になるところです。議員さん、学識経験者、町民、各種団体代表者等でということでした。</p> <p>第七次総合計画の策定委員に私参加させていただいたんですが、ああいった形のものと同様な雰囲気というか、同様のものと理解すればよろしいですか。</p>
→町	<p>総合計画審議会は町で決められた条例の中で構成メンバーが決まっております。</p> <p>今回は条例設置ではございませんので、幅広の声を聞きたいいうところも含めて、人数的にももう少し多くの方からご意見を賜りたいというところまで進んでいるところでございます。</p>
町民 E	<p>総合計画審議会は内容的に形式ばったというか、資料を見させていただいて、それについて説明や議論という進め方だったかなと思いました。そうではなくて、参加した委員の意見が自由に交わされるような会議になるというイメージを持っていますのでいいのでしょうか。</p>
→町	<p>総合計画審議会も皆さんの意見をしっかり聞いていたと認識しております。</p> <p>お声を挙げられなかった方もいらっしゃると思いますが、ご意見を制約してるものではございませんので、ご意見のある方からしっかりと伺って、それに対して町としても回答させていただいてという内容であったと思います。今回新たにそういった委員会を作るにあたって、皆様の声につまましてはしっかり受けとめて、それに対してしっかりお答えをするというようなスタンスは変わらないと認識しています。</p>
町民 E	<p>公募の町民の枠はどういった形で公募をしていく予定かは決まっていますか。</p>
→町	<p>町の広報、ホームページ等を通じて広く募集をします。</p> <p>公募の数については、これまでの組織等と同様な人数構成にはなるかと思っています。</p>
町民 E	<p>大体でもいいので、まだ決まっていないかもしれないですが、今の段階で次にどんな 1 歩を進むんだらうというイメージをもうちょっと具体的にしたいなと思って。</p>
→町	<p>今正式に決まっているわけでもなく、あくまでこれまでの組織等を踏襲しながら、今の時代に合った形の最適な委員構成にしていきたいと考えております。</p> <p>公募委員もこれまでの町のいろいろな参画の中では 2 人のものもあれば、3 人のものもございますので、概ね 2 名から 3 名程度の公募委員の募集というような形で、規模的には考えています。</p>
町民 E	<p>今の時点で 2 名、3 名が妥当だと考えているということですか。</p>
→町	<p>はい。</p>
町民 D	<p>今まで随意契約で建築設計をやってこられた会社ですが、かなり具体的に設計まで進められてきていますけど、この建設委員会はその方たちも含めるのでしょうか。</p> <p>一般公募が 2、3 名だと、具体的に考えている感じがしないんですけども。例えば 1 級建築士</p>

	<p>なりの資格を持った有資格者を具体的に何名構成の中に入れるのか、今までの設計会社さんはあくまでもコンサルタントという形の位置付けなのか。</p> <p>建設委員会の中に設計の方たちを入れるのか、具体的なところを聞きたいです。</p>
→町	<p>まず設計に関しては随意契約ではございません。公募型プロポーザルをして決めたものです。設計会社に関しては、そういった手続きをしっかりとっていますので、まずそこについてはご理解をいただきたいと思います。</p> <p>それから、今回の検討委員会の中に設計会社を入れる予定はありません。あと先学識経験者の方ということで、都市計画審議会については大学の建築の専門的な方もいらっしゃいますので、そういったところの知見を生かしながら進められれば良いと考えております。</p>
町民 D	<p>町の職員に建築士はいるのか。</p>
→町	<p>町の職員に建築士はいません。</p> <p>土木の資格を持っているものはございますが、建築士の資格を持っているものはいません。</p> <p>ですからこれまでも町で建設事業を進めるときは、設計事務所をお願いをさせていただいて、その中で事業を進めてきました。</p> <p>これは今回の案件だけではなくて、これまでの建物についてはそういう形で事業を進めてきたというところですよ。</p>
町民 F	<p>今回のことを初めて知ったのはつい最近で、約 8000 人の町で大変立派な建物だなと思っていて、平塚ぐらいの人口の町でも十分通用するんじゃないかというぐらい立派だなっていうのが私の印象です。</p> <p>だから、やっぱりどうなんだと思って、私も署名をさせていただきました。</p> <p>ちょっと待っていただきたい、8000 人の町で 1000 人を越えた署名が集まったというのはすごい割合だなと思っていて、それでこういった機会を作っていただいて、レスポンスがあるというのが、こういった規模の町のよさじゃないかなと思います。</p> <p>これを機会にいろんなことを考える、お互いに良い機会になるんじゃないかなと私は思っています。</p> <p>個人的には去年の二宮のラディアンの浸水、私も職場が当時その近くで非常に怖い思いをしました。今は葛川のそばで住んでいて、そういったところの安心感、大雨が降ってもこの町で暮らしていける、浸水しないで暮らしていけると思うことは、これからの子どもたちや、今進んでこの町に住んでいる人たち、そういう人たちにとっても大切と思っています。</p> <p>こういった大きな箱物をつくるときは、みんなの意見がまとまることは本当に難しく、ある程度方向性というところもあるんでしょうけれども、もう少しいろいろな人の話を聞いて、その委員会も今お話聞いた二、三人っていうところだと、造ってしまう方向に行っちゃうんじゃないかっていう気がします。私としては、人の話がぼそぼそとできるような機会を、行政の方とっていったほうがよりよい納得ができるんじゃないかなと思います。</p> <p>なので、ぜひまたこういった機会をもう少し長く、検討委員会の検討は本当に幅広くしていただけたらなと思っていますので、どうぞよろしく願いいたします。</p>
→町	<p>こういう懇談会を開いて、いろんなご意見いただいております。</p>

	<p>それらも含めて、検討委員会でこういうお声があったということは町としても、皆様にお伝えした上で検討していただくことは当然だと思います。貴重なご意見をいただきました、本当にありがとうございます。</p>
→町	<p>今回立ち止まることによって、価格の高騰も起こります。</p> <p>そういった意味で、このプランが本当にできるかわからない状況も、検討委員会でしっかりと明らかにしてまいります。</p> <p>その点も含めて私たちは腹を決めて、立ち止まりました。</p> <p>その背景には、ちょうど火曜日に皆様からの署名の数を知りましたし、その署名が行われていることも存じ上げております。</p> <p>その中で、前回の地域懇談会を通して、このまま進めることの難しさという中から、やはり今ほそぼそっていう中で話していきたいって私もそう思っています。</p> <p>それを、あらためてこの小さい町でありますから、やってまいろうというのがポイントでございます。</p> <p>建物を造る上でも、皆さんからご意見を聞きながら造ったつもりではありますけれど、情報共有等ができていかなかったというところもございました。それは私たち、本当に反省しているところです。</p> <p>そこからあるべき情報共有のあり方、町民合意について賛否はもちろんあるわけですが、納得感のある進め方ができるように頑張ってみようと思いますので、ご理解いただきたいと思っています。</p> <p>今回小規模自治体だからこそできるあり方を皆様とともに見つめていこうという覚悟の上で、立ち止まる話をさせていただきました。</p> <p>検討委員会のあり方等にも疑問があるかもしれませんが、その情報共有も可能な限りオープンにまいりますし、納得感のある決め方ができるよう努力してまいります。建築ありきでもないぐらいの覚悟でやっておりますので、ご理解いただきたいと思います。</p>
町民 G	<p>1つは事業の優先順位と再検討についてで、学校の問題が目立った形でクローズアップされていますが、これは学校だけでなく町が抱える課題は山積だと思いますし、生涯学習施設を進めていきますと、他の施設が縮小、先送りになるとかが少なからず出てくると思います。</p> <p>具体的にこういった施策はちょっと待ってくれとか、わかる範囲で提示した上で、この生涯学習施設の是非を考える、そういったアプローチが必要だと思います。</p> <p>ですから今後の検討会では、この施設を造るか造らないか、どういった形にするかというだけの論点だけではなくて、町の施策全体の中でこれをどう位置づけるかという視点で進めていくといいのかなと思います。</p> <p>それと私も以前総合計画審議会のメンバーに入った時期がありまして、あの場では町民代表ということで、肩身の狭いといいますか、おまけで参加させてもらっている雰囲気も少なからずありましたので、その辺りのメンバーを充実させていただいて、自由に活発に議論できるような雰囲気作りをしていただきたいと思いました。</p>
→町	<p>検討委員会におきましては現行の計画を見させていただく中で、課題点をしっかりさせていただく</p>

	<p>と。</p> <p>ただ、あまり議論を全体的に広げることは合意形成の中で、難しいところもあると考えています。</p> <p>学校の方は、今後検討してまいります。</p> <p>全体的なあり方というのは、これからの課題として町としても受けとめさせていただきながら、今までいただいた課題をしっかりと結論をつけたいと考えています。</p> <p>必ずしも建てるありきで取り組むわけではございませんので、その点をご理解いただきたいと考えております。</p> <p>また、これまで四半世紀公共建築を造ってこなかった経緯もございます。</p> <p>その中で、基金がたくさんあると見えてまいります、それが必ずしも使うことによって町民のサービスを減じるという形ではなく、適正に守りながら私たちは取り組み、財源を確保しつつ今回のプランを考えたところです。</p> <p>その点についてはご理解いただきまして、町民サービスにしわ寄せが来る形ではなく、町としてできる中で取り組みを進めていきますし、透明度を高めながら皆様と共有しつつ、皆さんの納得感を高めてまいろうと思っております。</p>
町民 H	<p>今回立ち止まったことで、他の事業への影響はどのようにお考えでしょうか。</p> <p>特に、「教育ビジョン」の中ではこの新しい施設が盛り込まれていたと思いますが、その施設が遅れてしまう、もしくはなくなってしまうというところで、「教育ビジョン」への影響とか、来年度からは学校のあり方の組織が立ち上がるということですけど、新しい施設を一旦検討、再検討ということになると、マンパワー的にも足りていくのか、心配がいろいろあるので、どうなのかなどというのをお聞かせいただければ。</p>
→町	<p>「教育ビジョン」では、当初生涯学習センターが建設されることを前提で検討していたのですが、立ち止まることを受けて、生涯学習センターを検討していくというところに戻して、「教育ビジョン」は策定を進めているところです。</p> <p>学校につきましては、来年度新たな学校のあり方検討会を立ち上げて、3校の学校を今後どうしていくかという検討は始めて、多分これはすぐに結論は出ないと思うんですけども、子どもの数が減っていくという状況も踏まえて、中井町の子どもたちにとってどういう学校の姿がいいのかというところを検討させていただいて、住民の方々にもいろいろ意見を伺った中で、方向性を出していきたいと考えているところです。</p>
→町	<p>他の事業への影響については、着実にすべての事業を進めておりますし、今回は1度立ち止まったわけですが、他の事業は進んでおりますし、学校のことも考えています。学校については来年度予算でかなりの形で取り組みを進めさせていただくところです。</p> <p>他に影響という点では、生涯学習の推進というところは中井町に課題があったと理解しておりますので、本当にそこだけ、言い方が悪いですが、そこだけに食いとめてはいると理解しております。</p> <p>他の事業に影響を及ぼすことはないとさせていただきます。</p>
町民 H	<p>今の回答ですと、担当課の方は大変になると思いますが、来年度は同時並行で学校も生涯学</p>

	習施設も進んでいくということですか。
→町	<p>学校につきまして令和 8 年度から学校のあり方について検討していくということになっておりますので、これはしっかりやっていくと。</p> <p>それから今回の生涯学習施設の関係につきましては、皆様からのご意見を踏まえて、検討委員会の中で方向性を決定していただくということになりますので、最終的にその方向がどういう形になるかは未定ですが、その場でしっかりと町の方からもご説明をさせていただきたいと思っております。</p>
町民 E	<p>学校のあり方をこれから検討していくという状況というのはわかりますが、空いた校舎がもしかして出るかもしれないし、小学校が合併したってなったら今ある校舎が空く可能性も秘めているってこともこれから検討と思うんですが。</p> <p>そうなるんじゃあその校舎をどうしていこうというのも含めて考えていく必要が出てくることも検討に入ってくるじゃないですか。</p> <p>それであれば、生涯学習施設を単体で考えていくのではなくて、空いた校舎は図書館にできる、体育館もあるからそこで改善センターのホール機能をこっちでできるとかっていう考えもあると思うので、この生涯学習施設を学校のあり方と同時並行ではなくて全体を同時並行だとしたら、早く建てないと資材が高騰するとかではなくて、全体を見て、必要なものというのを考えていく検討委員会、そういう形で進んでいただいた方が、町としては無駄もないですし、いいんじゃないかと思います。</p> <p>空いた校舎はこういう利用をしたいとかがもう決まっていたりするのかもひとつ聞いてみたかったり、そういう進め方をするつもりはないのかを伺いたいです。</p>
→町	<p>空いた校舎を使うかどうかは、まだ方向性が決まっていません。学校は本当に重要ですので、しっかりと取り組むということは決定しておりますので、結果としてどういう形になるかはそのあり方検討委員会の中で揉んでいただかないと方向性が決まっていけないと思っております。</p> <p>建設資材の高騰という話もありましたので、立ち止まったことによって、そういったところもしっかり検討しなくてはいけないと思っております。</p> <p>やっぱり 1 年立ちどまることによっていろいろな条件が変わってきます。</p> <p>このタイミングだからということももちろんございましたので、それらも含めてしっかりここは単純にすぐやるだとか、建設資材が高騰しているから早くやるかとか、そういうレベルでの考え方は持っていません。それらも含めて検討していただくところですから。</p> <p>学校につきましてはこれからいろいろな考え方もあると思いますので、町民皆さんにもご理解をいただかなければいけないというふうに思っておりますので、そこはしっかり取り組みさせていただきたいと思っております。</p>
町民 E	<p>いろいろなことが関係してくると思うので、全体で、考えるような検討を進めていただけたらいいなと思います。お願いします。</p>
→町	<p>生涯学習施設の検討委員会でもあり方は見つめてもらおうと思っております。</p> <p>これから学校も入ってまいります。そこを見る上では、これからどう公共施設を動かしていくのか、ベストなのかというのはやはり見ておかなきゃいけません、その委員会でやるというより</p>

	<p>は、まず生涯学習施設を学校との兼ね合い等も含めながら結論を出していただくのが一番だと思っています。</p> <p>今あるプランが出発点でありますけれど、そこありきで進めないというところもご理解いただきたいと思います。</p> <p>さらに今後学校をやる中で見えてきます、公共施設のあり方、再配置、再編といった時点ですね。そこについてはまず学校の方はしっかりと受けとめさせていただきながら、その上で何らかの形で皆さんとともに考えられる状況づくりをしていきたいと思っていますが、単体の委員会で議論を広げすぎるのがいいのか、また別の次元で作ったほうがいいのかはですね、あらためて考えさせていただいているところです。</p> <p>いずれにしても小さな町の限られた公共施設を適正に配置するのがこれからの課題で、その中で、今回は縮充というところで、役場中心拠点の整備も含めてやってきたところではあります。立ち止まることを通して違うことの課題も出てまいります。</p> <p>そこをしっかりと見られる状況づくりは皆様とともにやっていこうと思っていますので、それを約束はさせていただきながら、でも今回の検討委員会がそこまで担うものではないという理解をしていただければと思います。</p> <p>でも、この検討委員会についてはあくまでこれからの公共施設のあり方の全体像も横で見ながら、今できるのかできないのか、やっていいのかやっちはいけないのかという判断をいただける状況を作ろうと思っています。</p> <p>だから建築ありき、今の設計ありきでいるわけではなく、全体を見ていただく中でやる。ただそれが公共施設の再配置までその検討委員会で見ますということではありません。</p> <p>課題として出しますが、その議論をするのは別の計画であると考えています。必ずしも今回の委員会がすべてをやる委員会ではないです。</p> <p>あくまでこの生涯学習施設のこの計画がこれからやるべきなのか、どういうやり方があるのかというのを見ていただくという。</p> <p>ですので、できないという結論ももちろん出てくると考えてもらいたいと思います。</p> <p>必ずしもここだけですべてを解決しようとは思っていません。</p> <p>いずれにしても、学校のあり方が近づいてまいりましたし、そこから全体の公共施設のあり方ということも見なくてはいけないわけです。</p> <p>それをその段階を経ながらやらせていただきたいというのが、いきなり全部をガラガラポンでやるわけではなく、1つ1つを解決しながら、そのときには必ずこれからの中長期の公共施設のあり方があるんだというのを理解しながら、見つめながらやっていきたいと思っています。</p> <p>今回の検討委員会でこれからの先は見えていますけど、全部を決められるわけではない。あくまで生涯学習施設のことを是か非かを見てもらいたいということです。</p>
町民 E	全体像がない中ではとても難しいんじゃないかという気がするのです。
→町	今は学校が1校なるか、2校になるかも決まっていません。どこに造るか、今まであるものを直すかも決まってないです。それは学校のあり方検討の中で行っていただき、そこを通して見えてくるものがあります。

	<p>さらにその中で、全体を今決めることはやはり難しいと私は思っています。その段階を経ながら、委員会で検討していただくというのが一番順当であると思っています。</p>
町	<p>学校もそういうことを検討している状況だということも事実ですから、令和 8 年度から具体的に検討しますので、この辺のバランス感覚を見ながら考えていかななくてはいけないと思いますので、学校がどういう結果が出るかわかりませんが、そういう状況の中で今回の事業を合わせてどういう形で生涯学習施設については対応していったらいいのかは、直接学校の中身はそこではやりませんが、事実を踏まえた中で、生涯学習施設の今後の進め方について方向性は出していきたいと思っています。</p>