

令和8年1月22日(木) 地域懇談会(境コミュニティセンター)質疑応答 発言録

町民 A	12月の議会に陳情を出させていただきました。その陳情は議会で全会一致により採択していただいたのですが、それは、今回の説明にどのように反映されているのか、教えてください。
→町	<p>全会一致での可決で意見書も出されましたので、私たちもしっかりと受け止めてまいろうという理解でございます。</p> <p>議会のほうからは、今回、陳情が2件寄せられたことに対して、事業の全体像が十分に町民の皆様には伝わっていないというところの御指摘を受けました。</p> <p>数字等の整った段階で、町民の皆様には御報告させていただく。</p> <p>私としては、維持費、更新費、修繕費と、全体として捉えていきます。</p> <p>生涯学習施設に関しては、毎年のランニングコストを2500万円という形で設定させていただいています。その類似施設を見ながら再検討させていただき、抑え込んでいこうと考えております。</p>
町民 A	今お答えいただいたのは私が出した陳情一つ一つに対する答えです。今聞きたいのは、この計画を一旦止めてほしいという陳情を出しました。説明も十分に受けていませんし、理解をしていないので、一旦もうちょっと時間をくださいというお願いをして、それを議会が認めてくださったのを、どのように反映された資料になっているのかということを知りたいです。
→町	<p>一時的にストップしてほしいという御要望であったというのには理解をしています。</p> <p>この要望決議におきましては、町内合意が得られていないという御指摘であり、一時止めるということは、この議会の要望決議の中には出ていないという理解をしています。</p> <p>陳情におきましては一時ストップというお話もございましたが、この要望決議におきましてはその文言がないという理解はしています。</p> <p>町としましても、今立ち止まることによって、建築費の高騰、新たな設計をし直すなどの課題が出てまいります。</p> <p>ですので、町としては進めさせていただく中で、まず費用感というのを明確にししながら、後年の負担をそういった意味でも軽減してまいろうというところでもあります。</p> <p>その上で、今回の説明を通して、この事業推進させていくという部分での回答になっていると理解をしています。</p>
町民 A	止まってほしいという陳情があったけども、止まるつもりはなく、このままいくのがベストだというふうに判断しているということでしょうか。議会から出していただいた要望では、必要な時間を確保して町民の声を十分に反映された事業とされるように強く要望しますとありますので、声を十分に反映するということは今後できると認識しているんですか。
→町	<p>2月にも説明の機会を持つと思っています。</p> <p>今回いただいた宿題もしくは課題等がございましたら、また2月に御説明をさせていただきたいと考えております。</p>
町民 A	それは説明だけじゃなくて、こちらの意見は反映されるということでしょうか。
→町	立ち止まるべきという意見に対して、私たちとしては、この事業を進めることが、今後の町のあり方にとっては重要であると理解をしています。

	<p>次に控えている学校の統廃合に向けては、町内の皆様、教育委員会、教育関係者から成る学校のあり方検討会をつくり、その中で議論を進めていく。そして、それをすぐ着実に進めていくことが重要であると思っています。</p> <p>ここで一度ストップした場合、価格の高騰、学校の課題が控えており、町としてはこれまで繰延べになってきた事業をしっかりと進めていくことが、町の全体を動かしていけると理解をしています。</p>
町民 B	<p>1 番疑問に思っていることは規模の問題です。</p> <p>人口が今 8,800 人、それが将来的にどんどん減少する中で、この画が身の丈に合った規模になるかどうかということが非常に疑問です。議会の中でもしっかり議論されてはいないと思っています。</p> <p>私は、陳情を採択されたということは、一旦計画が止まるんだなと思いました。</p> <p>ところが町のホームページを見たら、任期付職員を採用するって出ている。まだ予算が通っていないのにどうしてそれができるのか。</p> <p>町長は中村地区の活性化という話をされますが、38 億 3000 万をかけた施設が、どんだけ中村地区を活性化させるのか疑問です。</p> <p>ランニングコストが 2500 万といわれましたけども、任期付職員を募集しているなど、人件費も多くかかるのではないのでしょうか。</p> <p>以上のことから、一度立ち止まって計画を見直してほしい。どう適正規模を判断されるか。それを議会に出しているものなのか、そういったことについて教えてください。</p>
→町	<p>適正規模に関しては、わいがやサロンなどを通じて基本構想・基本計画をまとめました。その中で出てきた数字であり、プロポーザルでも活用した数字です。</p> <p>規模感というところでは、最低限の数に留めさせていただこうということでもありますし、また、新たな生涯学習施設の多目的ホールは、現在のホールの大きさと同じです。基本的には、積み上げの中で必要面積を出していったというところで御理解いただければというふうに思います。</p> <p>また、議会では全協等でも説明をしていますし、一般質問等もありました。さらに特別委員会でも審議いただきました。</p> <p>細かい疑問点については Q&A という形で公表する予定です。</p> <p>そういったところで情報共有させていただけたらと思っています。</p>
町民 B	<p>ランニングコストが非常に大きな負担になると考えています。</p> <p>利益は上げられず、費用だけ出ていく施設なので圧縮されたほうがいいと思っています。</p> <p>また、図書館の機能がすごく大きいと感じています。少し縮小されたほうがいいのではないのでしょうか。二宮のラディアンなどと広域連携しながら、できるだけ費用を抑えるというのも一つの手だと思います。</p> <p>また、学校の統廃合の話が出てくる中で、廃止した学校施設を図書館で利用するなども含めて考え直していただきたいです。</p>
→町	<p>図書館の相互利用、広域利用は大事だと思いますし、いきなり中井町で数万冊しかない本を</p>

	<p>他の市町に匹敵するものをつくろうというものではないです。</p> <p>現在図書館でないことによって国会図書館の資料が利用出来ない、コピーが出来ないとか、そういった制約を町の図書室が受けています。</p> <p>文化、生涯学習を深めていく、強化していく中では、この施設をしっかりと整えていきます。</p> <p>中井の皆様は本当に素晴らしい文化を持っているし、誇るべきであります。そこに向けて、今求められる施設を、身の丈と言わずにもっとしっかりとつくっていくことがポイントではないかと理解しています。</p>
町民 B	公民館だと営利目的での利用はできないですね。
→町	<p>令和 5 年に文科省から利用の枠組みの変更がありました。</p> <p>例えば、コンサートも開けるとなっていますので、可能性は広がっていると理解をしています。</p>
町民 C	<p>前回の町長選のときに杉山前町長と、この件について選挙公約があったと思うんですよ。</p> <p>杉山前町長は新築で、戸村町長は改築っていう話で選挙公約されて、戸村町長が当選されました。私自身も、お金がない中ではやはり改築だろうと戸村町長に投票させていただきましたけれど、心変わりされて、今度新たにこういう形になったんですね。</p> <p>どういう判断で新築に変更となったのでしょうか。</p> <p>今年 7 月にもう建築が始まるスケジュールですが、もう一度公約で新築を掲げてから町長選を行い、その後改めて着工してはどうでしょうか。</p>
→町	<p>公約では、改善センターはワークショップ形式で、既存の場所で更新とさせていただきます。</p> <p>その後、既存の場所では敷地設定等の都合で改築が出来なかったということが分かりました。方針としては、既存の場所で更新をします。</p> <p>前町長は比奈窪の橋を渡った田んぼのところに新たにつくる、私自身は役場周辺拠点の整備とあわせて、ここをやっ払いこうという理解でした。</p> <p>他の方との比較においてはですね、それをご理解いただければと思っています。</p> <p>また学校や交通などの状況の変化、課題もありますので、そのように行っています。</p>
町民 C	<p>どこの自治体も人口減少の中で、ハコモノはできるだけやめる形になっています。</p> <p>今、中井中央公園の費用対効果はどうか。町内利用者は少ないのではないのでしょうか。そういった中でこの規模の建物が必要でしょうか。それを踏まえると最小限度で作ってもらいたい。</p> <p>また、生活道路の整備を 15 年前に先延ばしにした理由が財源でした。そういったことをおろそかにして、借金をしてまで新しい施設をつくること自体がおかしいと思います</p>
→町	<p>町道の状況も悪化していますので、そこにもしっかりとお金をかけています。</p> <p>要望をいただいている町道も、他の地権者様との状況というのもありますので継続的に取り組みます。</p> <p>公共施設については、数は減らし、充実をして、文化的サービスを向上させていく、縮小しつつ充実していきます。</p> <p>学校の課題も抱えつつ、町民の皆様から意見をもらいながら、設計者が設計中も町民と対話を続けながら、活動内容に合わせて設計をし、費用に収めていく取り組みをしました。</p>

	<p>10年15年に一つずつ建てていけば、まだ成り立ったところもありますが、先延ばしてしまっただけ、課題も多くなりました。まず生涯学習施設をおさえながら、その後のこれからの町の公共施設にしっかりとフォーカス当てていきます。</p>
町民 D	<p>本設計に入る時に23億5000万円という数字があつて、結果は27億円、800坪の建物が坪300万円ですね。</p> <p>ワークショップでは設計事務所、もしくは、コンサルが入って、何億の範囲内で皆さんから意見を伺いますという進め方をするべきです。</p> <p>町民の代表である議員もワークショップに行っていない、一体ワークショップはなんの組織なのでしょう。いろんな町民の意見を聞いているというが、この町民はコストにどういう責任をとっていくのですか。</p> <p>それから800坪が27億で、坪300万です。デコレーションがすごい建物で、誰が求めているのですか。この計画は半分に減らして、15億ぐらいで平屋建てにすればバリアフリー、エレベーターも必要なくなります。</p>
→町	<p>今回、わいがやサロンという形で町民の皆様から御意見を伺いました。</p> <p>その中では、必ずしも町民の皆様だからいろいろ勝手なことを言ったのではなく、活動し、使ってみたいという方たちの御意見を伺っています。非常に参考になった意見、取り入れられた意見というのがありますので、その点ではわいがやに御参加いただいた方たちの非はありません。</p> <p>当初23.5億という数字はプロポーザルで与件として出しました。積み上げたものと、現在の価格などから勘案して、適切な金額です。ここに価格上昇分を0.7、0.6と2年間分を加えたものが、今回の金額です。</p>
町民 E	<p>施設を1か所にま止めて、災害が発生したときに対応できるのでしょうか。</p>
→町	<p>1メートルかさ上げをすることによって、浸水想定区域から外れます。</p> <p>簡易な止水盤も設置予定で、基本的に安全度はアップするという理解です。</p>
町民 A	<p>どうしてこの時点まで説明がないまま来てしまっていて、この金額も全体像も含めた金額も、いろんなことを含めて、誰がどの時点でこの内容を承認されて、計画が動いているのかが全然見えないのですが。</p>
→町	<p>議会のほうにも図面等もお知らせし、それに対する御質問をいただいております。</p> <p>御質問に関してはしっかりお答えをさせていただいて、予算等についても、議会の全員協議会で、規模感、財源、維持経費、財政面でもお示しをさせていただきながら、最終的には3月議会にそれを御提案し、そこでお認めをいただく形になります。</p> <p>前段としてはこういう形で、町の考え方をしっかりお伝えして、その中で最終的に御理解をいただいて、来年度その事業で予算をつけた中で進めていくという状況になっています。</p>
町民 A	<p>最終的にはまだオーケーを議会からは出ていないということで、認識していいのですか。</p>
→町	<p>今町がこういった計画で進めているということはお伝えしていますけれど、最終的にはこれを予算化しなければ出来ませんので、その中でしっかり町としても説明をして、御理解をいただきながら、予算の中で反映して、来年度の時期から実施していきたいというふうな考えでございま</p>

	す。
町民 A	議事録を見ている中で、比奈窪 56 プランについて例えばみんなの広場について本当に 5 億かけて改善センターの跡地を整備する必要があるのか、見た覚えがない議論の全てが議論されてでき上がっていく過程が私からは見えないので、できれば全てきちんと議論して、本当にこれでいいよねってお互いに納得した上でこれだけの規模のことは進めていただきたいなと思います。
→町	<p>広場のあり方については設計者との議論を少し始めてはいたというふうには理解していますが、規模感、あるいは、その最終的な状況というのはこれからの課題でありますので、そこについては、これからまた話し合っていきます。</p> <p>その点では、今お示している状況はございますけれど、コスト感も含めて見ていくところになると理解をしています。</p>