

質問に対する回答書

業務名:中井町のこれからの社会教育に資する生涯学習融合施設(仮称)設計者選定プロポーザル

No.	質問事項	回答内容
1	P.3 6.選定方法について、 (PC操作者含め)5名まで、という点ですが、7名までに増やして頂くことは可能でしょうか。提案内容を十全にお伝えするために、設計体制を組む協力者についてできる限り欠員がないよう臨みたいと考えております。	会場のキャパシティもあり、5名までとします。
2	P.3 6.選定方法について、 体制表(A4で1枚)についてですが、1次提出時点から、構造・積算・電気・機械以外の協力者も、追加して構いませんか。	構いません。業務に関わる方は記載をお願いします。
3	P.3 6.選定方法について、 技術提案書(A3で3枚)について、文章は10.5ポイント、図表内の文字だけは8.0ポイント以上を可として頂けますでしょうか。もしくは、文章および図表内を一律9.5ポイント以上を可とするなど、緩和いただくことはできませんでしょうか。	一律に10.5ポイント以上とします。
4	P.7 14.(オ)スライドについて、 2次のプレゼンテーションのスライドは、技術提案書と体制表に載っているコンテンツのみで構成するべきということでしょうか。新たなパースペクティブや、新たな図版を追加することは可能でしょうか。	プレゼンテーションにあたっては、技術提案書と体制表の内容を一切の改変(拡大・縮小を除く)を加えない範囲で再構成してください。
5	P.3 6.選定方法について、 プレゼンテーションの、一者あたりの発表時間・質疑応答時間をご教示ください。また、プロジェクタースクリーンのサイズ(W/H)をご教示ください。	集合時間等と併せて、後日事務連絡として通知いたします。
6	2次審査参加者(5名)に関して、体制表内記載中の社内の者であれば、代理として記載していない者でも参加は可能でしょうか。	体制表に記載されている方であれば、参加可能です。
7	プレゼンテーションの際、お借りできる設備を教えてください。また、こちらで当日準備するものがあればご指示お願いいたします。	集合時間等と併せて、後日事務連絡として通知いたします。
8	体制表 / 企画提案書 / 技術提案書に関してですが、当日ハレパネ等でパネル化しておく必要性ありますでしょうか。	提案書等の内容を変更しない限り、パネル作成は自由にしていただいて構いません。

9	多目的ホール機能について、基本構想時は収容人数250人程度 / 基本計画時は収容人数500 人とおよそ2倍近く増えていますが何か理由がありましたらご共有いただいてもよろしいでしょうか。	町内のニーズ、町民の願い等を勘案した結果です。
10	基本計画図面記載の会議室/会議室2に関して、職員が利用するものではなく自治会やサークルの方々が利用するといった認識でよろしいでしょうか。	自治会やサークル等の団体と職員両方が利用するものと想定しています。
11	学習機能中の郷土資料展示については、資料館機能とは別途で室を用意する想定でしょうか。	資料館機能と同じ室という認識で構いません。
12	生涯学習課の事務室に関して本計画の敷地内設置とのことでしたが、事務室 / 管理室はおそらく管理運営団体の室となってくるかと存じます。その他で設置するご予定でしょうか。また、ご参考までに現状の生涯学習課の席数をご共有いただけますと幸いです。	事務室/管理室に生涯学習課の事務室と管理運営団体の室が内包される見込みです。現状の生涯学習課は7席あります。
13	防災上の位置づけの中で、『農村環境改善センター』は遺体収容所として機能していますが、本計画施設がその役割を新たに担うといった認識でよろしかったでしょうか。	お見込みのとおりです。
14	什器 / 図書、情報システムに関して、基本構想p36 より予算は1億円程度という認識でよろしかったでしょうか。	現段階の想定ではお見込みのとおりです。
15	二次審査のプレゼンテーションの際に、計画地及び建物内の計画を見せる動画を使用してもよろしいでしょうか。	不可とします。
16	協力事務所が他提案者と重複している場合、当該担当者が2 次のプレゼンテーションに重複して登壇してもよろしいでしょうか。	構いません。
17	要項p.3「6.実施方針」に「2 次審査への進出者が現在想定している最大 4 者の場合、1 者あたりの公開対話時間は 30 分を予定しています。」とありますが、5 者選定されておりますので、1 者あたりのプレゼンテーション+個別質疑の時間は25 分ほどになると考えればよろしいでしょうか。 また、その後の進出者全員での討論の時間の目安、司会者など、討論の方法について具体的な想定があればご教示ください。	5者による2次審査となりましたが、1者あたりの公開対話時間は予定どおり30分を想定しています。その他詳細なタイムテーブル等は後日事務連絡として通知いたします。

18	市街化調整区域内の開発許可等に係る建築物の形態制限につきまして、当該施設は「社会教育法上の公民館（都市計画法第29条1項第三号）に該当するかと存じます。これに該当する場合、本敷地に土地の開発行為にあたる切盛土があったとしても、本施設は土地の開発行為による建築物の形態の制限は受けないという認識でよろしいでしょうか。	現在も協議中ですが、現段階の想定ではお見込みのとおりです。
19	2/15のプレゼンテーションの登壇者に関して、オンラインでの参加は可能でしょうか。 また、可の場合1人がオンラインの場合登壇者は4人とする予定です。	不可とします。
20	図書の蔵書数について、基本計画では閉架開架あわせて5万冊を想定されていますが、中井町統計書によると農村環境改善センター図書室の蔵書数は約2万冊です。書籍購入などを想定で、今回の図書館では5万冊で計画すればよろしいでしょうか？	お見込みのとおりです。
21	P.3 6.選定方法について、 他社と重複した協力事務所がある場合、同じ協力者がそれぞれのプレゼンテーション時に登壇することは可能でしょうか。	質問No.16をご参照ください。
22	P.3 6.選定方法について、 上記質問の回答が不可の場合の質問です。同じ協力事務所の中で、それぞれ違うスタッフが登壇することで可能となる、などのご対応はございますでしょうか。	質問No.21をご参照ください。
23	P.7 16.業務にあたっての留意事項について、 A)造成工事（かさ上げ等）とありますが、今回の敷地内でのかさ上げを検討されているということでしょうか。かさ上げの範囲や高さ等の情報がございましたら、ご教示いただけますでしょうか。	敷地内でのかさ上げを検討していますが、現時点でお示しできる情報はありません。
24	二次審査のプレゼンテーションの際に、プレゼンテーション及び二次審査の提案書で使用した画像・図面を手元資料として選定委員の方々に配布してもよろしいでしょうか。	不可とします。
25	登壇者は、重複して登壇に臨む場合を除き、他チームのプレゼンを見学することはできない、ということでしょうか。	見学可能です。
26	進出者全員での討論の際スクリーンは使用できない旨資料に記載がありますが、討論の際には各者の2次審査の提案書が手元にあると考えてよろしいでしょうか。	選考委員の手元にあるという意味であれば、2次審査の提案書が手元にあります。進出者の手元には自分たちの提案書のみがあるという想定です。

27	社内スタッフ（体制表に記載のない）が一般来場者として見学することは可能でしょうか。	構いません。
28	2/15、公開審査について、協力事務所の担当者がやむを得ない事情にて二次審査のヒアリングの際登壇できない場合、一次審査提出時の体制表とは異なる協力事務所を二次審査の体制表に記載することは可能でしょうか。 それが難しい場合は、体制表記載と同一組織の他のものを一次審査とは異なる担当者の名前を記載しプレゼンテーションに登壇しても問題ないでしょうか。	公告段階で示しているスケジュールですのでやむを得ない事情は認めにくく、協力事務所の差し替えは不可とします。 同一組織の他の担当者を記載する場合、その方が本業務を実際に履行するのであれば構いませんが、プロポーザル審査のみ担うということは不可です。
29	公共施設整備後の管理運営手法については、役場職員による直営・外部委託・指定管理者制度などの方針はありますでしょうか。	方針については次年度以降検討していく予定です。
30	『中井町生涯学習施設建設基本計画』（p3）における『運営企画』の検討については、別途外部委託等を検討されていますでしょうか。	検討しています。